

Kemiskinan Kaum Nelayan di Kampung Beting
Lentang, Besut, Trengganu.

ONG MEE FONG

No. Matrik 043692

Projek Penyelidikan

Bagi Memenuhi Sebahagian Dari
Syarat-syarat Untuk Ijazah Sarjana
Muda Sastera .

Jabatan Antropologi dan Sosiologi
Universiti Malaya
Kuala Lumpur

Sessi 1985/86

SINOPSIS

Dalam bab I, pengkaji telah memberi suatu pendahuluan ringkas tentang golongan nelayan di Semenanjung Malaysia. Juga dalam bab ini, dibincang tentang tujuan kajian, bidang kajian, metod kajian dan kesulitan dalam kajian .

Dalam bab II, diberi suatu penerangan yang jelas tentang konsep kemiskinan dengan dibincang pendapat yang dikemukakan oleh sarjana dari luar negeri dan dalam negeri. Juga tidak ketinggalan perbincang tentang bagaimana kemiskinan diukur, dengan tumpuan khas kepada 2 cara yang utama iaitu secara relatif dan secara mutlak. Akhir sekali juga dibentang beberapa teori tentang keujudan aspek kemiskinan ini.

Dalam bab III. pengkaji telah memberi suatu penerangan tentang latarbelakang golongan nelayan di kampung ini dengan membincang secara mendalam tentang struktur pekerjaan mereka, umur nelayan, taraf perkahwinan mereka serta taraf pelajaran mereka.

Dalam bab IV., pengkaji telah membincang tentang faktor-faktor yang telah membawa kepada keadaan kemiskinan di kampung ini yang meliputi aspek hasil pendapatan yang tidak tetap serta rendah, peluang pekerjaan yang terhad serta tanggungan keluarga yang berat. Akhir sekali pengkaji telah menyimpul keseluruhan projek ini.

JADUAL

MUKASURAT

KANDUNGAN

MUKASURAT

Bab I	: <u>PENDAHULUAN</u>	
1.1	: TUJUAN KAJIAN	2
1.2	: BIDANG KAJIAN	3
1.3	: METOD KAJIAN	3
1.4	: KESULITAN DALAM KAJIAN	6
1.5	: ANALYTICAL TOOL	7
Jadual 4.2 : Pembahagian nelayan mengikut kawasan tanggungan oleh lain-lain ahli keluarga		
Bab II	: <u>KONSEP, UKURAN DAN TEORIKEMISKINAN</u>	
2.1	: ERTI KEMISKINAN	9
2.2	: UKURAN KEMISKINAN	16
2.3	: TEORI KEMISKINAN	19
Jadual 4.3 : Kadar mata barai keluarga nelayan		
Jadual 4.4 : Jumlah tanggungan keluarga		
Bab III	: <u>LATARBELAKANG UMUM KAUM NELAYAN DI KAMPUNG BETING LENTANG</u>	
3.1	: STRUKTUR PEKERJAAN	27
3.2	: UMUR NELAYAN	28
3.3	:TARAF PERKAHWINAN NELAYAN	30
3.4	: PELAJARAN	31
3.5	: TARAF PELAJARAN ANAK-ANAK NELAYAN	33
Bab IV	: <u>FAKTOR-FAKTOR YANG MENYEBABKAN KEMISKINAN</u>	
4.1	: PEROLEHAN HASIL PENDAPATAN YANG RENDAH DAN TIDAK TETAP	36
4.2	: PELUANG KERJA YANG TERHAD	40
4.3	: TANGGUNGAN KELUARGA YANG BERAT	44
KESIMPULAN		46
BIBLIOGRAFI		

PENDAHULUAN

Mengikut buku Rancangan Malaysia Ketiga, terdapat seramai 38,000 orang nelayan di Semenanjung Malaysia dalam tahun 1970. Bilangan ini telah meningkat kepada 41,600 orang pada tahun 1975. Sehingga 31hb. Disember, 1979, bilangan ini telah bertambah menjadi 83,694 orang nelayan.¹

Dari jumlah 38,000 orang nelayan (1970), 28,000 keluarga adalah hidup di bawah garis kemiskinan iaitu 19,000 di Pantai Timur dan 9,000 di Pantai Barat. Kadar ini adalah 73% dari jumlah semua keluarga dan kemudiannya telah turun kepada 63% pada tahun 1975. Sehingga tahun 1980, kadar kemiskinan kalangan nelayan telah menurun kepada 45.3%²

1.1 TUNJUK Sungguhpun kadar kemiskinan keseluruhan bagi bidang perikanan adalah 73% (1970) tapi jelas sekali kadar kemiskinan di Pantai Timur adalah jauh tinggi iaitu 95%, berbanding dengan di Pantai Barat yang kadar kemiskinan ialah 50%.³ Dengan ini, boleh dikatakan bahawa kebanyakan nelayan miskin terdapat di Pantai Timur Semenanjung Malaysia walaupun terdapat segolongan nelayan miskin yang menetap di Pantai Barat terutama di Kedah, Johor, Perlis dan Selangor.

Dasar kerajaan untuk memodenkan perusahaan perikanan telah membantu mengurangkan kadar kemiskinan kalangan nelayan khusus di Pantai Barat Semenanjung Malaysia. Beberapa program kerajaan telah dilancar untuk menyelesaikan masalah kemiskinan di sektor perikanan. Lembaga Kemajuan Perikanan (MAJUIKAN) yang ditubuh pada akhir tahun 1972 memperkenalkan pukat tunda dan beberapa kemudahan pemasaran dan pemerosesan. Rancangan subsidi telah diperkenal pada tahun 1972 untuk memberi modal kepada nelayan untuk membaiki alat tangkapan mereka.

Oleh kerana golongan nelayan yang duduk di Pantai Timur Semenanjung Malaysia mengalami keadaan kemiskinan yang lebih serious berbanding dengan yang duduk di Pantai Barat, usaha pemodenan adalah bertumpu kepada golongan ini. Salah satu dari usaha yang dijalankan ialah untuk membantu nelayan menangkap ikan di lautan dalam. Tapi bilangan yang boleh diserap dalam program ini adalah terhad disebabkan modal yang banyak untuk abiti tersebut. Oleh itu sebahagian besar nelayan tetap kekal dalam usaha menangkap ikan di perairan tepi pantai. Oleh kerana cara penangkapan ikan di lautan dalam dan penggunaan pukat tunda yang lebih cekap di Pantai Barat tangkapan ikan sentiasa meningkat berbanding dengan hasil tangkapan di Pantai Timur yang didapati tidak berubah banyak sejak 1968.⁴

1.1 TUJUAN KAJIAN

Daripada kajian yang dilakukan di Kampung Beting Lentang, Besut, Trengganu, didapati ada kira-kira 124 buah isi rumah. Dari jumlah ini, terdapat 77 buah keluarga yang ketua keluarganya terlibat dalam kerja laut, iaitu sama ada kerja sebagai nelayan atau kerja menjemur di pantai. Kebanyakan mereka boleh dikatakan masih hidup dalam keadaan kemiskinan sedangkan kerajaan telah memperkenalkan program-program tertentu untuk mencegah kemiskinan di kalangan nelayan seperti membekal kemudahan dengan menyedia perahu, pukat tunda, bot serbaguna, kilang air batu, di samping pemberian subsidi yang berterusan.

Jadi tujuan kajian ini ialah untuk memapar keadaan kemiskinan nelayan di Kampung Beting Lentang Besut Trengganu yang menghadapi masalah ekonomi yang serious jika dibanding dengan lain-lain pekerjaan. Dalam menerangkan keadaan kemiskinan ini, penekanan dibuat kepada masalah pendapatan dengan fokus utama ke atas faktor-faktor yang menyebabkan kerendahan hasil pendapatan yang tidak cukup untuk menanggung perbelanjaan

keluarga dan seterusnya membawa kepada keadaan kemiskinan. Oleh itu, pengkaji tidak menghadapi banyak masalah semasa membuat penyelidikan ini kerana para nelayan di kampung ini telah dipilih oleh pengkaji sebagai tujuan kajian supaya masalah ini dapat diberi perhatian yang rapi oleh pihak-pihak tertentu agar para nelayan ini yang telah lama hidup menderita dapat mengubah taraf hidup mereka dan supaya masalah kemiskinan ini tidak lagi menjadi sesuatu yang berterusan dari jenerasi ke jenerasi.

1.2 BIDANG KAJIAN

Dalam kajian ini, pengkaji akan cuba memberi suatu gambaran yang jelas mungkin tentang keadaan ekonomi masyarakat nelayan dengan tumpuan khas kepada masalah pendapatan, masalah peluang kerja dan sebagainya. Di sini pengkaji akan membincang tentang masalah-masalah yang sering ditempuhi dari segi aspek pekerjaan yang membawa kepada ketidaktetapan dan hasil pendapatan yang rendah di samping meneliti tentang aspek ketiadaan mobiliti untuk menceburi ke bidang ekonomi yang lain.

1.3 METOD KAJIAN

Dalam kajian ini, pengkaji telah pergi dari rumah ke rumah untuk membuat temubual dengan responden secara langsung. Lazimnya, pengkaji akan membuat pertemuan lewat pagi iaitu kira-kira 10 pagi hingga pukul 2 tengahari dan kadang-kadang melanjutkan kajian pada sebelah petang. Hanya sebilangan kecil saja responden yang ditemubual pada sebelah petang. Biasanya pada sebelah pagi, pengkaji hanya dapat berjumpa dengan isteri ketua keluarga. Ini ialah kerana kebanyakan nelayan pergi ke laut awal-awal pagi dan hanya pulang pada tengahari atau lewat petang. Jadi sebab tidak mahu berulang-alik, pengkaji telah teruskan temuduga dengan isterinya sahaja, ataupun pengkaji akan memilih rumah yang lain untuk membuat temuduga.

Walaupun pengkaji bukan merupakan anak jati kampung ini, pengkaji tidak menghadapi banyak masalah semasa membuat penyelidikan ini kerana para penduduk telah memberi penjelasan sepenuhnya dan tidak jemu melayan sebarang soalan yang dikemukakan oleh pengkaji. Dalam temubual dengan golongan nelayan di sini, pengkaji telah mengetahui banyak perkara tentang kehidupan seseorang nelayan seperti corak pekerjaan mereka, masalah yang dihadapi mereka dan sebagainya. Sebelum menyoal selidik para responden, pengkaji telah menerangkan tujuan sebenar pengkaji menemui mereka agar mereka tidak merasa sangsi menjawab sebarang soalan.

Dalam kajian ini, pengkaji telah menggunakan questionnaire yang telah disediakan oleh Institut Pengajian Tinggi, Universiti Malaya (IPT) yang sedang menjalankan projek 'Kajian Kemiskinan di Malaysia' dimana penyelidikan yang dilakukan oleh pengkaji dan lain-lain pelajar Jabatan Antropologi dan Sosiologi, Universiti Malaya, adalah peringkat pertama daripada pelaksanaan projek tersebut. Jadi berpandu dengan questionnaire ini, pengkaji telah mengadakan temubual dengan para nelayan, sama ada secara formal atau tidak formal. Dari questionnaire ini pengkaji telah dapat memperolehi banyak maklumat yang meliputi semua aspek baik ekonomi, sosial atau politik. Dari segi ekonomi, maklumat tentang pendapatan, corak pekerjaan, jumlah tanggungan keluarga, pemilikan harta benda, corak perbelanjaan dan lain-lain maklumat yang berkaitan adalah diperolehi. Dari segi sosial, maklumat seperti pelajaran, kesihatan, kemudahan awam, kemudahan pengangkutan adalah didapati sementara maklumat tentang perlibatan responden dalam bidang politik juga dapat diperolehi.

Tapi untuk tujuan penulisan latihan ilmiah, pengkaji telah menanya beberapa soalan sampingan, di luar daripada questionnaire yang di-

sediakan itu. Bahagian ini adalah terutama dari segi mendapat penerangan yang lebih lanjut tentang kehidupan seorang nelayan misalnya struktur kerja mereka, masalah yang dihadapi oleh mereka dan sebagainya.

Dalam penyelidikan ini, pengkaji telah menjalankan kajian atas 50 orang responden. Pemilihan sampel telah dilakukan secara rawak, iaitu berdasar listing keluarga yang dibuat pada masa yang sama, pengkaji memilih secara rawak rumah-rumah yang hendak dilakukan temubual. Jika didapati rumah yang dipilih secara kebetulan tidak mempunyai ketua keluarga di rumah, pengkaji akan pilih rumah yang lain ataupun akan terus temubual dengan isterinya sahaja. Oleh kerana pemilihan responden dibuat bukan berdasar corak pekerjaan tapi atas bilangan keluarga yang didapati, maka bila habis menjalankan kajian, pengkaji mendapati bahwa hanya 39 orang responden saja dari jumlah 50 sampel yang dipilih adalah bekerja sebagai nelayan. Sebab pengkaji akan memberi tumpuan khas kepada keadaan ekonomi para nelayan, maka 39 orang responden ini sahaja yang akan diambil untuk membuat penganalisaan.

Selain daripada mengadakan temubual dan soal selidik, pengkaji juga telah menjalankan 'observation' untuk menilai keadaan ekonomi nelayan. Dalam kaedah ini, pengkaji boleh mengetahui serba sedikit tentang keadaan hidup mereka iaitu dari segi perumahan mereka, pemilihan harta benda atau perkakas rumah seperti T.V., kusyen set, kipas, peti sejuk dan sebagainya di samping memperoleh maklumat seperti aktiviti harian mereka iaitu bila mereka pergi ke laut, bila balik, apakah yang dibuat oleh mereka pada masa lapang dan lain-lain. Dengan menjalankan kaedah pemerhatian ini, juga merupakan satu cara untuk 'double check' tentang apa yang dikatakan oleh responden misalnya bila responden kata mereka hidup dalam kemiskinan, pengkaji boleh meneliti samaada ini benar atau tidak dengan melihat keadaan

rumahnya ataupun keadaan pakaian anak-anaknya.

Akhir sekali, pengkaji telah memproses data yang diperolehi dari soal selidik. Maklumat dari soal selidik telah diproses menjadi jadual mengikut perkaitan topik yang hendak dibincang, bermakna bukan semuanya data diproses tapi yang hanya berkaitan dengan topik tulisan ilmiah pengkaji yang akan dipenting. Jadual-jadual ini bertujuan supaya penyampaian lebih teratur dan senang difahami. Bersama-sama dengan jadual ini dan buku-buku rujukan tertentu, pengkaji telah membentangkan latihan ilmiahnya

1.4) KESULITAN DALAM KAJIAN

Dalam kajian ini, walaupun dari segi aspek pergaulan pengkaji tidak menghadapi masalah, tapi tidak kurang juga kesulitan yang mesti ditempuhi oleh pengkaji. Antaranya ialah masalah yang bukan wujud dari keengganan responden memberi maklumat tapi kesulitan mendapat maklumat yang tepat dan jitu. Sebagaimana yang dimaklum, jumlah pendapatan yang diperolehi oleh seseorang nelayan adalah tidak tetap dan berbeda-beda dari musim ke musim, bulan ke bulan malahan dari minggu ke minggu. Akibatnya, butir pendapatan yang diberikan merupakan suatu anggaran sahaja. Ini telah menghalang kejituan kajian.

Masalah yang lain pula ialah berkaitan dengan soal selidik awak-awak adalah penting sebab ia boleh menunjuk mengapa hasil pendapatan yang bukan disediakan oleh penulis sendiri tapi oleh orang lain. Terdapat adalah rendah yang ada kaitan dengan corak pembahagian wang. beberapa bahagian yang susah untuk difahami atau untuk diterangkan kepada

responden, lebih-lebih lagi pengkaji tidak begitu fasih dalam bahasa loghat

1.5) ANALYTICAL TOOL
tempat di kampung ini di mana terdapat banyak istilah yang jauh berbeza

Dalam kajian ini, pengkaji akan mengait 3 aspek utama dari Bahasa Malaysia yang dipelajari. Malahan terdapat bahagian yang untuk menunjuk kemiskinan kalangan penduduk nelayan di kampung ini, iaitu

responden tidak dapat menjawab. Contohnya pada bahagian yang memerlukan persepsi responden tentang sesuatu perkara atau bahagian yang memerlukan responden mengira hasil pengeluaran bagi setahun sebab mereka tidak menyimpan kira-kira tentang hasil pendapatan mereka.

Seringkali bila responden tidak dapat menjawab soalan yang ditujukan, dia akan melarat kepada cerita yang kadang-kadang tidak kaitan dengan soalan yang ditujukan. Ini memakan masa lama untuk selesai menyoal selidik bagi seorang responden. Tambahan pula, oleh kerana tidak fasih dalam bahasa loghat tempatan penduduk di kampung ini, biasanya pengkaji tidak dapat menangkap sebahagian besar daripada apa yang cuba dikata oleh mereka. Ini menyulitkan pengkaji untuk mencatat nota tentang sesuatu perkara. Di samping itu, seringkali bila sesuatu temuduga sedang dibuat, orang lain pula yang menjawab ataupun terdapat berbagai perbicaraan dari saudara-mara atau kawan berlaku pada masa itu. Ini mengganggu perjalanan temubual pengkaji dengan responden berkenaan.

Akhir sekali, pengkaji mendapati bahagian soalan-soalan yang diperuntukkan untuk golongan nelayan dalam soal selidik tidak cukup dan terdapat banyak butir yang penting yang telah diketepikan, mengakibatkan bila pengkaji hendak menganalisa data, didapati banyak maklumat yang tertinggal. Contohnya, soalan-soalan seperti apakah status kerja sebagai nelayan iaitu sama ada mereka kerja sebagai jeragan, pemukat ataupun awak-awak adalah penting sebab ia boleh menunjuk mengapa hasil pendapatan adalah rendah yang ada kaitan dengan corak pembahagian wang.

1.5) ANALYTICAL TOOL

Dalam kajian ini, pengkaji akan mengait 3 aspek utama untuk menunjuk kemiskinan kalangan penduduk nelayan di kampung ini, iaitu

faktor pendapatan, peluang pekerjaan dan tanggungan keluarga. Dari segi pendapatan, pengkaji akan menunjuk pendapatan purata bulanan yang diperolehi oleh para nelayan dan di sini akan ditetapkan bahwa mereka yang memperolehi kurang dari \$250 sebulan terletak di bawah garis kemiskinan. Dalam aspek pendapatan ini, pengkaji juga akan membentangkan mengapa perolehan wang para nelayan adalah rendah. Seterusnya pengkaji akan bincang tentang aspek peluang pekerjaan yang terhad dengan mengaitkannya dengan taraf pelajaran dan faktor umur, berhubungan dengan ketiadaan mobiliti untuk terlibat dalam pekerjaan lain yang mungkin dapat melepas mereka dari keadaan miskin tersebut. Akhirnya pengkaji akan menyebut tentang tanggungan keluarga yang besar di mana terpaksa menampung perbelanjaan yang tinggi, melebihi dari pendapatan yang dapat diperolehi sebulan dan ini merupakan salah satu faktor menyebabkan berlaku kemiskinan.

KONSEP, UKURAN DAN TEORI KEMISKINAN

NOTA KAKI:

1. Berita Majuikan, bil 1 April/ Mei/ Jun, 1980, hal 2
2. Kerajaan Malaysia, Rancangan Malaysia Keempat, Penerbit K.L. (1981-85) hal 45.
3. Kerajaan Malaysia, Rancangan Malaysia Ketiga, Penerbit K.L. (1976-80) hal 191.
4. Ibid, hal 194.

2.1) ERTI KEMISKINAN

Kemiskinan merupakan satu konsep yang sukar ditakrif dan diukur. Sejak awal-awal lagi iaitu pada abad ke 19, topik kemiskinan telah mula mendapat perhatian sarjana di negara seperti Amerika dan negara Eropah dan mereka telah cuba menerangkan fenomena kemiskinan ini. Misalnya Thomas Malthus telah melihat kemiskinan sebagai 'the result of an inexorable law of nature -- the tendency of population to outstrip the means of subsistence'. Sementara Karl Marx pula memandang kemiskinan sebagai 'inherent in the capitalistic economy -- a method of exploiting the poor and maintaining the vast majority of people in a pre-carious economic existence'. Herbert Spencer yang dipengaruhi oleh Charles Darwin memandang kemiskinan 'to be a result of natural forces in the struggle for existence with the fittest surviving and the unfit tendency to be eliminated.' 1

Secara paling umum, J.L.Roach dan J.K.Roach (1972 : 121) mendefinisikan kemiskinan sebagai,

KONSEP, UKURAN DAN TEORI KEMISKINAN

Kajian terhadap kemiskinan telah banyak dilakukan dan masih berterusan selagi ianya wujud. Kemiskinan merupakan satu masalah yang sangat besar yang dihadapi oleh masyarakat hari ini. Ianya bukannya wujud hanya di negara sedang membangun seperti Malaysia, bahkan juga di negara yang sudah mencapai taraf pembangunan yang tinggi seperti Amerika Syarikat. Ia tidak semata-mata terdapat dalam masyarakat luar bandar atau pertanian, bahkan juga menjelma dalam bandar atau perindustrian. Ianya dikata sebagai satu masalah yang perlu diatasi untuk mencapai keutuhan dan perpaduan nasional. Tetapi apakah yang dimaksud dengan kemiskinan? Bagaimana hendak mengukurnya? Apa pula punca-puncanya? Soalan-soalan sebegini perlu diketahui dengan jelas.

2.1) ERTI KEMISKINAN

Kemiskinan merupakan satu konsep yang sukar ditakrif dan diukur. Sejak awal-awal lagi iaitu pada abad ke 19, topik kemiskinan telah mula mendapat perhatian sarjana di negara seperti Amerika dan negara Eropah dan mereka telah cuba menerangkan fenomena kemiskinan ini. Misalnya Thomas Maltus telah melihat kemiskinan sebagai 'the result of an inexorable law of nature -- the tendency of population to outstrip the means of subsistence'. Sementara Karl Marx pula memandang kemiskinan sebagai 'inherent in the capitalistic economy -- a method of exploiting the poor and maintaining the vast majority of people in a pre-carious economic existence'. Herbert Spencer yang dipengaruhi oleh Charles Darwin memandang kemiskinan 'to be a result of natural forces in the struggle for existence with the fittest surviving and the unfit tendency to be eliminated.'¹

Secara paling umum, J.L.Roach dan J.K.Roach (1972 : 121) mendefinasikan kemiskinan sebagai,

".....an insufficiency of basic needs."

manakala Robert Hunter (1970 : 32) mendefinisikannya sebagai,

".....lack of food, lodging and clothing."

Definasi secara umum ini tidak sesuai untuk takrif kemiskinan dengan tepat. Satu hal yang perlu diambil perhatian ialah kemiskinan yang merupakan satu gejala universal, telah mendapat perhatian bukan saja dari sarjana sosiologi, malahan sarjana ekonomi, politik, ugama dan lain-lain yang telah meneliti dan menilai aspek ini dari sudut pandangan masing-masing dan seterusnya melahirkan pelbagai pendekatan dan konsepsi. Ini jelas dalam penulisan Robert Straus (Thomas Weaver & Alvin Majid, 1976 : 7) yang mengata,

"Traditionally, poverty has been viewed primary from

a unidisciplinary perspective. It can, however have

very different dimension when approached by the

biologist, the nutritionist, the economist, the sociologist,

the psychologist or the historian -- Poverty has

been differently defined and construed in

various historical periods and different cultures."

Martin Rein (P.Townsend, 1971 : 47) pula mengambar permasalahan mendefinasi konsep kemiskinan dengan mengatakan,

"Each of these concept present numerous problem

of definition and measurement. Should we define

poverty only term of economy insufficiency,

economic inequality and economic diseconomy or

should the definition be brodened to embrace

non-economic variable such as prestige, power

and sosial services?"

Definisi kemiskinan khususnya di negara Eropah telah berkembang pada abad ke 20 mengikut 2 sudut pandangan yang berbeza iaitu definisi kemiskinan dilihat dari segi aspek ekonomi dan dari segi sosial-budaya. Ahli-ahli ekonomi biasanya melihat kemiskinan sebagai 'an inadequate command over resources relative to needs' (David , 1959; Morgan, 1962; Rosenthal, 1968; Tabbarat, 1972; Watts, 1968) Definisi ini yang dikemukakan oleh sarjana ini adalah diklas sebagai definisi bercorak ekonomi sebab tumpuan adalah diberi kepada status yang dimiliki oleh seseorang individu. Walaubagaimanapun, dalam tradisi ini, pun terdapat suatu perbezaan luas di antara satu definisi dengan definisi yang lain. Perbezaan yang utama ialah dari segi bagaimana 'needs' didefinisi dan cara-cara bagaimana 'resources' diukur. Pada masa kebelakangan ini, kebanyakan sarjana yang terlibat dalam perkara ini telah mendefinisi 'command over resources' dari segi pendapatan dan kekayaan serta harta benda diketepikan. Menurut B.S.Rowntree (1974 : 102-215),

"My poverty line represented the minimum sum
on which physical efficiency could be maintained.
It was a standard bare subsistence rather than living."

Beliau telah melihat golongan yang miskin sebagai mereka yang tidak mempunyai pendapatan yang cukup untuk memenuhi keperluan asas di peringkat cukup untuk mempertahankan kecekapan fizikal dan kesihatan. Rowntree juga membahagi kemiskinan kepada 2 jenis iaitu Primary Poverty (mereka yang mempunyai pendapatan yang tidak cukup walaupun untuk mendapat keperluan yang paling minimum bagi mengekal kecekapan fizikal) dan Secondary Poverty (individu yang mempunyai pendapatan di peringkat sara-diri tapi tidak membelanjakan pendapatan untuk menentu kehidupan dan mendapat kesihatan yang baik.)

Gillin dan Gillin (1950 : 758) pula mengatakan, "Poverty is that condition in which a person either because of inadequate income or unwise expenditures, does not maintain scale of living high enough to provide for physical and mental efficiency and to enable him and his natural dependents to function usually according to the standards of society of which he is a member." "Factors of health, housing, foods and education that our present stage of

Definasi yang diberi oleh Gillin dan Gillin telah memberi tumpuan kepada pendapatan yang tidak cukup untuk mengekal taraf hidup dalam masyarakat tersebut. Kepada setengah sarjana, kemiskinan tidak dilihat semata-mata berdasar pendapatan sahaja tapi juga dilihat dari sudut yang berlainan. Misalnya, Martin Rein (P.Townsend, 1971 : 46) mengatakan,

" Poverty may be regarded as subsistence, inequality or externality. Subsistence is concerned with the minimum of provision needed to maintain health and working capacity..... Inequality is concerned with the relative position of income groups to each other..... Externality is concerned with the social consequence of poverty for the rest of society rather than in terms of the need of poor."

Beliau bukan saja melihat kemiskinan dari segi agihan pendapatan, peluang sosial, dan ekonomi tapi juga tentang kewujudan masalah sosial yang berkaitan dengan kemiskinan. Konsep kemiskinan mesti dikaji dalam konteks masyarakat, sebagai satu keseluruhan. Kajian tentang golongan yang miskin bergantung kepada pemahaman tentang taraf hidup golongan yang berada kerana

keadaan relatif di antara satu sama lain yang merupakan suatu konsepsi yang penting untuk mengkaji ketidaksamaan.

Mengikut Zaba, "The Malays as a whole, are a particularly

poor people. Poverty is their most outstanding characteristic and their greatest handicap."

Mengikut setengah ahli-ahli Sosiologi, kemiskinan tidak harus dilihat dari segi ekonomi tapi dilihat dari segi sosial-budaya.

Mengikut Harrington (1962),

" Poverty should be defined in terms of those who

are denied minimum levels of health, housing,

foods and education that our present stage of

scientific knowledge specifies as necessary for

life..... Poverty should be defined psychologically

in terms of those whose place in the society is

such that they are internal exiles who, almost

inevitably develop attitudes of defect and pessimism

and who are therefore excluded from taking advantage

(a) sebagai golongan yang tidak mempunyai kemampuan pendapatan of new opportunities."

(inadequacy of income)

(b) sebagai golongan yang tidak mempunyai akses kepada sumber, kuasa sosial

sosiologi sebagai ' stratification analysis '. Elemen yang utama ialah

bahwa mereka yang berada adalah berbeza secara sosial dan psikologikal

dari golongan yang miskin dalam beberapa aspek dan perbezaan inilah

kadang-kadang tidak bergantung kepada perbezaan pendapatan. Pemahaman

tentang aspek ini telah membawa kepada suatu teori tentang kemiskinan

iaitu ' Culture of Poverty '.

Menurutnya lagi, terdapat 3 ciri yang membezakan antara golongan

yang miskin daripada yang tidak miskin :

Di Malaysia, sumbangan yang awal sekali tentang kemiskinan

(a) ketenteraman (vulnerability) : golongan yang miskin sudah ditimpa

dilaku oleh Zaba, seorang sarjana yang terkenal. Dalam suatu artikel

berjudul ' The Poverty of the Malaya ' dalam Malay Mail, 1hb Disember, 1923,

malapetaka hidup yang tidak stabil, dan tentu arah (kesan inflasi, harga getah turun, banjir, penyakit, terbuang kerja dan sebagainya)

Zaba telah mengemukakan bahwa terdapatnya kemiskinan di kalangan orang Melayu, tetapi tidak membuat usaha untuk mendefinisikan dan mengukur kemiskinan. Mengikut Zaba, "The Malays as a whole, are a particularly poor people. Poverty is their most substanding characteristics and their greatest handicap." ²

(c) access terhad (limited access) : golongan yang miskin tertekan oleh

Kemudian itu timbul banyak sumbangan yang penting. Di antara ialah oleh Ungku A. Aziz terutama dalam Kajian Ekonomi Malaysia di mana beliau telah membincang dengan mendalam aspek kemiskinan ini. Menurut beliau, terdapat 3 punca kemiskinan iaitu pengabaian (neglect), produktiviti yang rendah dan exploitasi. ³

Kamal Salih dalam kertas kerja berjudul 'Konsep, Definasi dan Pengukuran Kemiskinan ' mengatakan bahwa terdapat bermacam takrif kemiskinan. Golongan yang miskin dikatakan :

- (a) sebagai golongan yang tidak mempunyai keupayaan pendapatan (inadequacy of income)
- (b) sebagai golongan yang tidak mempunyai access kepada sumber, kuasa sosial (kuasa suara, kuasa politik, pilihan punca keluaran, pendidikan dan lain)
- (c) sebagai golongan yang tidak menikmati keperluan asas (perlindungan, pemakanan, pendidikan asas, kesihatan, pekerjaan, dan sebagainya) yang mencukupi mengikut ukuran sara hidup sesuatu masyarakat bandar atau luar bandar.

Setiap negara telah mendefinasi kemiskinan mengikut keadaan dan taraf di negara tersebut. Perbezaan dari segi pendekatan yang digunakan di antara satu negara dengan negara lain.

Menurutnya lagi, terdapat 3 ciri yang membeza antara golongan yang miskin daripada yang tidak miskin :

- (a) ketenteraman (vulnerability) : golongan yang miskin mudah ditimpa malapetaka hidup yang tidak stabil, dan tentu arah (kesan inflasi, harga getah turun, banjir, penyakit, terbuang kerja dan sebagainya)

2.2 -- masalah ' conjunctural '

(b) pilihan terhad (limited option) -- golongan miskin tidak mempunyai pilihan hidup (pilihan kerja, pelajaran anak, keseronokan hidup, makan minum dan sebagainya) yang luas berbanding dengan yang lebih acut berada. cara perbandingan (relatif).

(c) access terhad (limited access) : golongan yang miskin tertekan oleh kedudukan mereka yang melemahkan semangat jaya diri, oleh sebab tidak berkuasa, tidak mempunyai cagaran kuasa (pemilikan tanah atau harta lain termasuk pelajaran yang boleh memberi kuasa kepada pemilihan untuk mendapat lain-lain faedah dalam masyarakat dan ekonomi) untuk digunakan untuk mengubah keadaan -- masalah struktur.

Jadi konsep kemiskinan menurut beliau, perlu merangkumi faktor struktural (yang melibat struktur ekonomi, agihan pendapatan dan kuasa sosial yang lain) yang menentukan kedudukan golongan miskin dalam susunan masyarakat keseluruhan dan juga faktor conjuctural (yang merangkumi tekanan semasa mengikut aliran perkembangan ekonomi dan sosial masa kini) dengan negara yang lain. Misalnya pada tahun 60-an, garis kemiskinan bagi

Secara rumusan, dapat dikatakan bahwa penilaian dan persepsi tentang kemiskinan adalah bergantung kepada pendekatan yang digunakan dalam konsep tersebut dan metod yang digunakan untuk mengukurnya . Perlu ditekan bahwa 'there is no internationally acceptable definition of poverty that has been adopted universally ' ⁵ Setiap negara telah mendefinasi kemiskinan mengikut keadaan dan taraf di negara tersebut. Perbezaan dari segi pendekatan yang digunakan di antara satu negara dengan negara lain mengakibatkan lebih sukar untuk membanding tahap kemiskinan di antara satu negara dengan negara lain.

kerana terdapat banyak masalah dan kekurangan untuk memastikan secara objektif jenis perbelanjaan yang dianggap sebagai

2.2 UKURAN KEMISKINAN

Pengertian tentang konsep kemiskinan yang berbeza telah masyukap itu, penentuan tentang apakah sesuatu keperluan asas menimbulkan juga perbezaan di dalam membuat pengukuran kemiskinan. Secara dianggap sebagai mas atau tidak bagi seseorang adalah sukar dibitung oleh umum, terdapat 2 cara ukuran kemiskinan iaitu secara mutlak (absolute / melalui proses pemodahan, keperluan asas: seseorang itu mela bertolak tambah, acute) dan cara perbandingan (relatif).

Tambahan pula, garis kemiskinan yang ditetapkan untuk sesebuah negara adalah tidak tepat digunakan untuk seluruh rakyat sebab perbezaan taraf hidup di antara penduduk bandar atau luar bandar dan di antara mereka yang berkeluarga dalam taraf hidup seseorang atau keluarga ditetapkan mengikut keperluan kecil atau besar. Garis kemiskinan yang berbeza telah digunakan untuk makanan, pakaian dan sebagainya. Ini disebut garis kemiskinan. Mereka Semenanjung Malaysia, Sabah dan Sarawak sebab perbezaan taraf hidup. Garis yang berpendapatan di bawah garis kemiskinan ini akan digolongkan sebagai kemiskinan bagi Sabah dan Sarawak adalah lebih tinggi berbanding dengan miskin. Apa yang ditekan di sini ialah satu faktor ekonomi yang penting Semenanjung Malaysia. Seperti mana yang dikata oleh Mollie Chucherry, iaitu pendapatan. Biasanya pendapatan yang ditetapkan sebagai garis kemiskinan (Robert . E . Will and David G. Vetter 1977) ialah untuk seluruh negara, dan garis kemiskinan ialah untuk dapat perbezaan

keadaan di antara bandar dan luar bandar. Satu hal yang perlu ditegas di sini ialah jumlah perbelanjaan yang diperlukan untuk keperluan asas ini adalah ditentukan berdasar taraf sesebuah negara tersebut. Justeru itu, kita akan mendapati bahwa garis kemiskinan adalah berbeza dari satu negara dengan negara yang lain. Misalnya pada tahun 60-an, garis kemiskinan bagi sebuah keluarga bukan peladang di Amerika Syarikat, yang mempunyai 4 orang ahli keluarga ialah \$3,335 sebulan⁶ dan Jepun 3200 yen sebulan⁷, sedangkan di Malaysia pula pada 1974, garis kemiskinan ditetapkan ialah \$25 seorang sebulan atau \$150 sebulan bagi keluarga seramai 6 orang.⁸

Ukuran kemiskinan secara perbandingan atau relatif adalah dilakukan dengan membanding kemiskinan dengan keadaan kedudukan taraf hidup masyarakat itu keseluruhannya iaitu secara terus mengait kemiskinan kritikan. Pendapatan yang ditentukan sebagai garis kemiskinan berasas dengan agihan pendapatan dalam masyarakat tersebut. Terdapat beberapa kepada pendapatan yang cukup untuk memenuhi keperluan asas adalah satu alternatif perhitungan garis kemiskinan secara relatif. Yang pertama ialah penentu yang kurang memuaskan kerana terdapat banyak masalah dan kesukaran pendapatan yang mengait satu had peratus golongan terbawah dalam taburan untuk memastikan secara objektif jenis perbelanjaan yang dianggap sebagai pendapatan negara. Tapi dalam ini, timbul masalah iaitu menatap kedudukan

memenuhi keperluan asasi terutama barang separuh mewah seperti rokok. Di samping itu, penentuan tentang setakat manakah sesuatu keperluan asasi dianggap sebagai puas atau tidak bagi seseorang adalah sukar dihitung sebab melalui proses pemodenan, keperluan asasi seseorang itu mula bertokok tambah. Tambahan pula, garis kemiskinan yang ditetapkan untuk sesebuah negara adalah tidak tepat digunakan untuk seluruh rakyat sebab perbezaan taraf hidup di antara penduduk bandar atau luar bandar dan di antara mereka yang berkeluarga kecil atau besar. Garis kemiskinan yang berbeza telah digunakan untuk Semenanjung Malaysia, Sabah dan Sarawak sebab perbezaan taraf hidup. Garis kemiskinan bagi Sabah dan Sarawak adalah lebih tinggi berbanding dengan Semenanjung Malaysia. Seperti mana yang dikata oleh Mollie Oschansky, (Robert . E .Will and Harold G. Vatter:1977).

" When the Council of Economy Divisors used annual income of less than \$3000 to define families living in poor, it noted that this was a crude and approximate measure. Obviously the amount of cash income required to maintain any given level of living will be different for the family of two and the family of eight in a large metropolitan area and a person of the same age and sex living on a farm."

Ukuran kemiskinan secara perbandingan atau relatif adalah dilakukan dengan membanding kemiskinan dengan keadaan kedudukan taraf hidup masyarakat itu keseluruhannya iaitu secara terus mengait kemiskinan dengan agihan pendapatan dalam masyarakat tersebut. Terdapat beberapa alternatif perhitungan garis kemiskinan secara relatif. Yang pertama ialah pendapatan yang mengaris satu had peratus golongan terbawah dalam taburan pendapatan negara. Tapi dalam ini, timbul masalah iaitu menetapkan kedudukan

kemiskinan sebelum mempasti keadaan sebenarnya dan menggambarkan kemiskinan itu sentiasa ada.

Pemilihan peratus golongan terbawah dalam taburan pendapatan negara adalah suatu yang arbitrari. Dalam konteks negara yang sedang membangun, nilai 40% dicadang. Bagi Malaysia, pendapatan perkapita keluarga yang mengaris 40% daripada jumlah penduduk ialah kira-kira \$25 sebulan.

Cara yang lain untuk mengukur kemiskinan secara relatif ialah dengan menetapkan garis kemiskinan pada satu tahap, katakan separuh dari pendapatan purata perkapita negara dan melihat proposisi keluarga yang jatuh di bawah garis kemiskinan relatif.⁹ Dalam kes ini, walaupun garis kemiskinan akan naik mengikut tahap pendapatan umum, tapi tidak lagi jadi satu kebenaran bahwa kemiskinan ini tidak boleh dihapuskan. Tapi sebaliknya adalah

'quite possible to imagine a society in which there is no poor according to this definition'¹⁰

Di Malaysia, kita tidak mempunyai jenis kemiskinan bercorak absolute di mana diiringi dengan masalah kebuluran yang buruk seperti yang didapati di lain-lain tempat yang kurang bernasib. Di sini, masalah kemiskinan yang wujud adalah lebih bercorak relatif iaitu berkaitan dengan ketidaksamaan pendapatan di antara kumpulan yang berpendapatan tinggi dan kumpulan yang berpendapatan rendah. Di Malaysia seperti lain-lain negara, pendekatan kemiskinan secara absolute biasanya diguna dalam pembentukan polisi kerajaan. Garis kemiskinan yang ditetapkan mengambil kira keperluan minima sesebuah keluarga untuk 3 komponen yang utama iaitu makanan, dan perumahan dan komponen lain bukan bercorak makanan seperti sewa, fuel, pengangkutan, komunikasi, kesihatan, pelajaran, hiburan dan lain-lain.

2.3 TEORI KEMISKINAN

Sebagaimana ada takrif dan ukuran kemiskinan, begitu juga terdapat banyak perbincangan tentang punca kemiskinan itu berlaku. Bermacam-macam saranan dan teori yang telah dikemukakan. Di antaranya yang menekankan aspek kebudayaan dan personaliti, kekurangan (deprivation) dan ketidaksamaan struktur sosial dan ekonomi.

3) Tingkat upah yang rendah.

4) Kegagalan Kebanyakan pengkaji mengetahui bahwa gaya hidup golongan miskin adalah berbeza dari masyarakat lain. Tambahan pula, didapati bahwa gaya hidup golongan miskin dalam masyarakat yang berlainan mempunyai ciri-ciri yang serupa dan masalah yang dihadapi itu boleh berkembang menjadi satu budaya yang dikongsi bersama dan kemudiannya membawa kepada satu konsep iaitu Budaya Miskin (culture of poverty) Oscar Lewis boleh dikatakan sebagai tokoh yang pertama dan terkenal sekali dalam perbincangan tentang teori ini. Dari pemerhatian tentang gaya hidup golongan yang miskin, dia mendapati bahwa pula perlakuan di kalangan mereka yang miskin adalah berbeza dan perbezaan inilah yang menggambar nilai yang distinct. Dia menegaskan bahwa,

" Poverty was in fact a culture --- a way of life that gives social and psychological support to the individual, while at the same time perpetuating itself by reinforcing the poor in their poverty. Moreover, these cultural traits, while they may have been initiating produced by economic deprivation, acquired a life of their own and are 'atable' and persistant, passed along from generation to generation along family lines. " (Oscar Lewis, 1966)

despair which developed from the realization of

Kewujudan konsep Budaya Miskin ini, menurut Lewis adalah
improbability of achieving success in terms of values
ditentukan oleh beberapa faktor seperti berikut:
and goals of the larger society."

- 1) Adanya sistem ekonomi bercorak kewangan dengan buruh bergaji dan
pengeluaran ke arah keuntungan.
Menambah Lewis lagi, Budaya Miskin ini bukan hanya merupakan
- 2) Kadar pengangguran yang tinggi dan 'underemployment' untuk buruh yang
suatu adaptasi terhadap suatu set keadaan yang objektif dalam sesebuah
tidak mahir.
masyarakat. Tapi bila ia wujud, ia kekal dari satu generasi ke generasi
- 3) Tingkat upah yang rendah.
yang lain kerana kawannya terhadap budak-budak. Sebagaimana yang ditekun
- 4) Kegagalan kerajaan atau masyarakat membekal kemudahan sosial, politik
oleh Lewis,
dan ekonomi bagi penduduk yang berpendapatan rendah.
"..... By the time some children are at age six or
- 5) Kewujudan sistem kekeluargaan bukan bercorak unilateral tapi bercorak
seven, they have usually absorbed the basic values
bilateral.
and attitudes of their subculture and are not
- 6) Kelas dominan di dalam sesebuah masyarakat menegas nilai yang mementing
psychologically geared to take full advantage of
pengumpulan kekayaan dan harta benda. Individu yang gagal mencapainya
changing conditions or increased opportunities
akan menduduki statis ekonomi yang rendah.
which may occur in their lifetime."

Pendapat yang dikemukakan oleh Oscar Lewis telah banyak
Corak hidup yang dibina oleh golongan miskin dibawah
dipengaruhi oleh lain-lain ahli Antropologi dan Sosiologi untuk teori
keadaan tersebut adalah dikenali sebagai Budaya Miskin. Ia adalah paling
sederhana dalam satu-satunya ialah tentang 'self indulgence' di kalangan
baik dikaji untuk penduduk setinggan di bandar atau luar bandar dan
golongan miskin. Dari pendapat Lewis tentang budaya golongan miskin,
boleh dijejak dalam kira-kira 70 pola perlakuan sosial, ekonomi dan
persekitaran yang lain telah mengambarkan suatu pola bercorak 'non-deferred
psikologikal yang saling berhubungan. Walau bagaimana pun, bilangan pola
gratification' dimana individu dari kelas pertengahan merasa sesuatu
perlakuan dan perhubungan diantara mereka boleh berbeda diantara dua
keperluan untuk merancang bagi masa depan anak mereka tapi individu
masyarakat atau keluarga yang berlainan.
yang miskin dikata tidak memiliki motivasi ini. Dan pola inilah dikata

mempunyai kesan yang buruk keatas generasi yang terkemudian. Ibubapa
Budaya Miskin menurut Lewis ialah,
tidak mempunyai minat atau sedikit minat sahaja tentang masa depan
anak-anak mereka dan hal ini menyumbang terhadap pengekaln kemiskinan.

".... both an adaptation and a reaction of the poor
Sebagaimana yang dikata oleh seorang pemerhati,
to their marginal position in a class-stratified,
"When middle and upper class parents think in
highly individuated capitalistic society. It represent
terms of a college education for their offspring
an effort to cope with the feeling of hopelessness and
lower class parents aspiration usually stop at a

despair which developed from the realization of improbability of achieving success in terms of values and goals of the larger society."

Menambah Lewis lagi, Budaya Miskin ini bukan hanya merupakan suatu adaptasi terhadap suatu set keadaan yang objektif dalam sesebuah masyarakat. Tapi bila ia ujud, ia kekal dari satu jenerasi ke jenerasi yang lain kerana kesannya terhadap budak-budak. Sebagaimana yang ditekan oleh Lewis,

"..... By the time slum children are at age six or seven, they have usually absorbed the basic values and attitudes of their subculture and are not psychologically geared to take full advantage of changing conditions or increased opportunities which may occur in their lifetime."

Pendapat yang dikemukakan oleh Oscar Lewis telah banyak dipergunakan oleh lain-lain ahli Antropologi dan Sosiologi untuk teori mereka. Salah satunya ialah tentang 'self indulgence' di kalangan golongan miskin. Dari pendapat Lewis tentang budaya golongan miskin, pemerhati yang lain telah mengambar suatu pola bercorak 'non-deferred gratification' dimana individu dari kelas pertengahan merasa sesuatu keperluan untuk merancang bagi masa depan anak mereka tapi individu yang miskin dikata tidak memiliki motivasi ini. Dan pola inilah dikata mempunyai kesan yang buruk keatas jenerasi yang terkemudian. Ibubapa tidak mempunyai minat atau sedikit minat sahaja tentang masa depan anak-anak mereka dan hal ini menyumbang terhadap pengekalan kemiskinan. Sebagaimana yang dikata oleh seorang pemerhati,

"When middle and upper class parents think in terms of a college education for their offspring lower class parents aspiration usually stop at a

golongan miskin high school diploma, at the very best. Poor parents, with little education and to be contempt of 'book learning'..... Indeed, among low income families both the low educational attainment of the head of the household and the quality of family life create a social environment that leads the poor to believe that 'education is not for them.' (Oscar Lewis, 1966:66)

Walaupun teori Lewis diterima oleh setengah pihak, namun ia juga menerima kritikan. Budaya Miskin tidak dapat dianggap faktor yang menyebabkan kemiskinan kerana ujudnya Budaya Miskin itu sendiri ditentukan oleh faktor-faktor lain seperti yang dikata tadi Sebagaimana yang dikata oleh Herbert Gans (D.P. Monahan, 1961:269), "If the culture of poverty is define as these cultural elements which keep people poor, it would be necessary to include in terms persisting cultural patterns among the affluent that, deliberately or not, keep the fellow citizen poor. When the concept of the Culture of Poverty is applied on to the poor the anus for change falls too much on them, when in reality the prime obstacle to the elimination of poverty lies in economy, political and social structure that operates and increase the wealth of the already affluent." Lihat dalam konteks jaringan sistem ekonomi, sosial dan politik diantara institusi didalam negara Pada hakikatnya, Lewis telah melupakan tentang norma-norma masyarakat, tradisi dan ugama yang berfungsi di dalam membentuk perlakuan mereka dan kemiskinan tidak sama dengan faktor yang mendorong

golongan miskin dari menyeleweng dari norma sosial. Secara umum, dapat dikatakan kelemahan proposisi budaya miskin iaitu andaian bahwa perbezaan kelakuan diantara golongan miskin dan golongan yang berada telah menggambar perbezaan aspirasi dan matlamat tapi pada realitinya, golongan yang miskin tidak mempunyai peluang yang sama untuk memenuhi atau mencapai matlamat mereka. Maka itu terdapat satu corak aspirasi dan kelakuan di kalangan golongan miskin yang tidak terdapat pada mereka yang berada. Dengan lebih peluang untuk pencapaian ada kemungkinan besar tesis Budaya Miskin tidak boleh dipakai lagi.

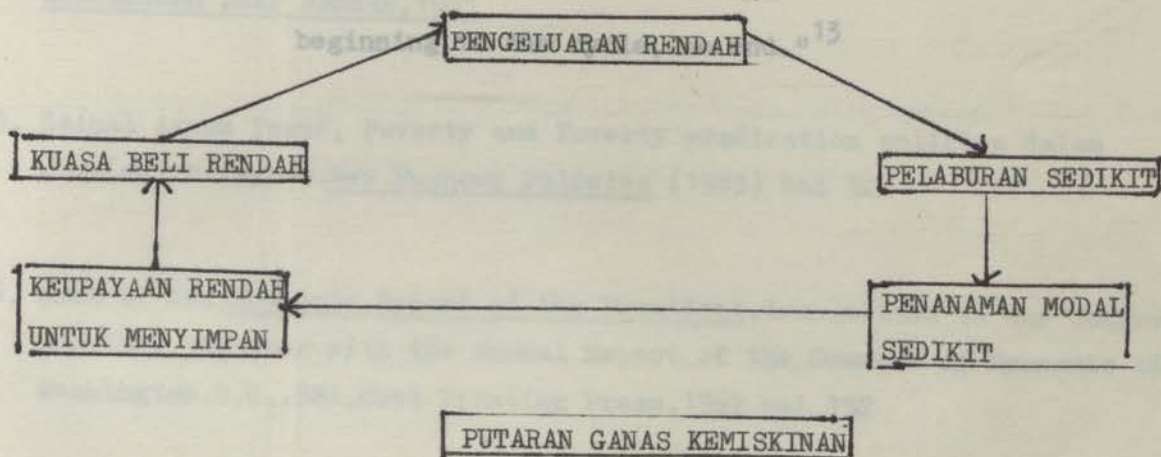
Kemiskinan juga boleh disebabkan oleh peranan berbagai institusi menimbul masalah ketidakadilan di dalam pencapaian peluang ekonomi, sosial dan politik anggota sesuatu masyarakat itu. Ianya tidak wujud secara kebetulan tapi ianya ada kaitan dengan struktur sesebuah masyarakat seperti yang ditegaskan oleh Leonard iaitu,

"Poverty and other forms of social wide previliges are not incidental or accidental but fundamental to be the structure of society."¹¹

Pendekatan melihat kemiskinan berdasar faktor struktural dalam sesebuah masyarakat dinamakan pendekatan struktural. Pendekatan melihat kemiskinan sebagai berpunca dari pelbagai perkara yang mempunyai hubungan dengan kedudukan kelas pekerja didalam stratifikasi sosial. Dengan pendapatan yang rendah, didapati hanya cukup makan saja. Maka mereka berupaya rendah untuk menyempurnakan kehidupan dengan yang wujud diantara negara lain. Aspek kemunduran dan pembangunan merupakan 2 faktor yang saling melengkapi seperti yang dijelaskan oleh

A.G.Frank, kurang, putaran ganas kemiskinan masih lagi mengongkang kehidupan mereka".....the developed and underdeveloped are two aspects of the same historical process involving the creation and the spread of modern technology."¹²

wand untuk beli peralatan yang perlu yang mungkin menambah pengeluaran. Begitulah pula Satu lagi pendekatan tentang kemiskinan adalah konsep 'vicious cycle of poverty'. Mengikut konsep ini, kemiskinan merupakan satu lingkaran yang lengkap dengan beberapa faktor yang bergantung antara satu sama lain sehingga membentuk satu lingkaran yang berterusan tanpa penyelesaian seperti rajah yang berikut:



Mengikut rajah, pengeluaran yang rendah membawa kepada jumlah pendapatan yang rendah. Misalnya di kalangan petani dan nelayan dimana golongan ini sentiasa mengalami pulangan yang berkurang akibat tertakluk pada iklim yang berubah, hasil yang tidak tetap dan sebagainya. Ini mengakibatkan pengeluaran yang rendah yang membawa kepada pendapatan yang rendah. Dengan pendapatan yang rendah, didapati hanya cukup makan saja, maka mereka keupayaan rendah untuk menyimpan malahan kadang-kadang perlu berhutang. Sebab tidak berlebihan wang, maka pelaburan adalah sedikit malahan bagi kebanyakan mereka tiada pelaburan. Apabila

NOTA KAKI

- pelaburan kurang, putaran ganas kemiskinan masih lagi mengongkang kehidupan mereka di luar bandar tidak dapat menambah pendapatan mereka. Maka dengan pendapatan yang rendah, menanda kuasa beli yang rendah dan akibatnya daya pengeluaran adalah rendah sebab mereka tidak mempunyai wang untuk beli peralatan yang perlu yang mungkin menambah pengeluaran.
1. Ungku A. Aziz, Jalok-jelok di Pantai Zaman, K.L. Universiti of Malaya Press, 1975
2. USA Council of Economy Advisor iaitu, Recent Thoughts on Poverty dalam Malaysian Economy Convention (2nd 1975, KL)
3. "The vicious cycle in which poverty breeds occur through time, and transmit its effects from one generation to another. There is no beginning to the cycle, no end."¹³
4. Kasal Salih, Konsep, Definisi dan Pengukuran Kemiskinan dalam Seminar Kemiskinan Luar Bandar, 1983
5. Zainal Aznan Yusof, Poverty and Poverty eradication policies dalam Jomo(ed) Malaysia: New Economy Policies (1983) hal 52
6. Govt of USA, Economic Report of the President, transmitted to the Congress, Jan, 1969, together with the Annual Report of the Council of Economic Advisors Washington, D.C., USA, Govt Printing Press, 1969 hal 152
7. Kaji Taira, Kertas kerja mengenai Jepun dalam OECD: Low Income Groups and Methods of Dealing with Their Problem. 1966, hal 138
8. Dr Syed Husin Ali, Aspek Sosiologikal dalam Seminar Kemiskinan Luar Bandar 1983: Alor Setar.
9. Atkinson, A.B., The Economy of Inequality, Oxford University Press, 1975
10. " , Ibid hal 189

NOTA KAKI

11. Leonard.P, The Challenge of Primary preaction dalam Social Works Today
1. Robert Strauss, The Problem of Conceptualizing Poverty: Some Historical Perspectives dalam T. Weaver & A. Magid(ed) Poverty:New Interdisciplinary Perspective, California (1969) hal 9
12. A. G. H. H. Underdevelopment in Latin America, Penguin Press, Great Britain, 1972 hal 10
2. Ungku A. Aziz, Jejak-jejak di Pantai Zaman, K.L.Universiti of Malaya Press, 1975
13. Govt of USA, Annual Report of the Council of Economy Advisors, Washington D.C. USA Govt Printing Press 1964.
3. " , Recent Thoughts on Poverty dalam Malaysian Economy Convention (2nd 1975, KL)
4. Kamal Salih, Konsep, Definasi dan Pengukuran Kemiskinan dalam Seminar Kemiskinan Luar Bandar, 1983
5. Zainal Aznam Yusuf, Poverty and Poverty eradication policies dalam Jomo(ed) Malaysia:New Economy Policies (1983) hal 52
6. Govt of USA, Economic Report of the President, transmitted to the Congress, Jan, 1969, together with the Annual Report of the Council of Economic Advisors Washington.D.C., USA, Govt Printing Press, 1969 hal 152
7. Kaji Taira, Kertas kerja mengenai Jepun dalam OECD:Law Income Groups and Methods of Dealing with Their Problem. 1966, hal 138
8. Dr Syed Husin Ali, Aspek Sosiologikal dalam Seminar Kemiskinan Luar Bandar 1983:Alor Setar.
9. Atkinson, A.B., The Economy of Inequality, Oxford Univercity Press, 1975
10. " , Ibid hal 189

LATAR BELAKANG UMUM KAUM NELAYAN DI KAMPUNG BETING LENTANG

11. Leonard.P, The Challenge of Primary preation dalam Social Works Today vol 2, No 5 1971 hal 2-4
12. Frank. A.G., Capitalism and Underdevelopment in Latin America, sebagai Penguin Press, Great Britain, 1972 hal 10
13. Govt of USA, Annual Report of the Council of Economy Advisors, Washington D.C. USA Govt Printing Press 1964.

pertanian iaitu sebagai buruh di ladang tembakau dan juga dalam bidang perkhidmatan tapi ini hanya peratusan yang kecil sahaja iaitu bagi buruh ladang tembakau ialah 13.7% dan bidang perkhidmatan- 4 %, peniaga-2.4%, dan tidak bekerja-13.7%

Dalam penyelidikan ini, penulis telah mengambil 50 orang responden dan pembahagian dari segi pekerjaan adalah seperti berikut:

Jadual 3.1: Pembahagian responden mengikut jenis pekerjaan

Jenis pekerjaan	Bilangan responden
Nelayan	33
Buruh ladang tembakau	5
Petani(sendiri)	2
Kerja perkhidmatan	1
Peniaga	1
Tidak bekerja	2
Jumlah	50

Sumber: Kajian Luar (soal selidik)

Oleh kerana penulisan latihan ilmiah akan memberi tumpuan khas kepada golongan nelayan dengan fokus atas keadaan ekonomi mereka maka seterusnya beberapa aspek tentang para nelayan akan dibincang di-

LATARBELAKANG UMUM KAUM NELAYAN DI KAMPUNG BETING LENTANG

sini secara lebih mendalam. Dengan menggunakan nelayan tidak berarti

Daripada kajian yang dilakukan di kampung Beting Lentang, Besut, Trengganu, terdapat kira-kira 124 buah isi rumah di sini. Sebahagian besar daripada mereka adalah terlibat dalam kerja laut iaitu sebagai nelayan atau terlibat dalam kerja menjemur ikan, membuat belacan, membuat budu terutamanya bagi golongan wanita yang menjalankan ini sebagai kerja sampingan. Terdapat juga sebilangan kecil yang terlibat dalam bidang pertanian iaitu sebagai buruh di ladang tembakau dan juga dalam bidang perkhidmatan tapi ini hanya peratusan yang kecil sahaja iaitu bagi buruh ladang tembakau ialah 13.7% dan bidang perkhidmatan- 4 %, peniaga-2.4%, dan tidak bekerja-13.7%

Malahan ramai diantara mereka ter-
hadap pembayaran, kadang kala beberapa bulan sebab hasil

Dalam penyelidikan ini, penulis telah mengambil 50 orang responden dan pembahagian dari segi pekerjaan adalah seperti berikut:

yang mereka miliki dan bersedia sedia turun ke laut untuk

Jadual 3.1: Pembahagian responden mengikut jenis pekerjaan yang memiliki

Jenis pekerjaan	Bilangan responden
Nelayan	39
Buruh ladang tembakau	5
Petani(sendiri)	2
Kerja perkhidmatan	1
Peniaga	1
Tidak bekerja	2
Jumlah	50

Sumber: Kajian Luar (soal selidik) kadang kala ke Johor. Biasanya mereka

dan berada di laut sekurang-kurangnya 3-5 hari dimana bekalan makanan, air

dan air mata. Oleh kerana penulisan latihan ilmiah akan memberi tumpuan

khas kepada golongan nelayan dengan fokus atas keadaan ekonomi mereka

maka seterusnya beberapa aspek tentang para nelayan akan dibincang di-

sini secara lebih mendalam.

3.1) Struktur pekerjaan

Kebanyakan nelayan kampung ini menggunakan bot dari 12 kuasa kuda hingga yang paling besar 37 kuasa kuda. Sebahagian besar dari bot ini adalah dibeli dengan pinjaman wang dari bank-bank sementara injin adalah merupakan subsidi dari kerajaan. Ini bermaksud mereka hanya perlu bayar untuk rangka kulit bot tersebut. Satu hal yang jelas di kalangan para pemilik bot di kampung ini ialah bahwa mereka yang dapat pinjaman dari bank lazimnya mengalami kesulitan membayar balik wang ataupun menyelesaikan hutang pinjaman tersebut. Malahan ramai diantara mereka terpaksa menangguh pembayaran, kadang kala beberapa bulan sebab hasil pendapatan tidak diperolehi terutama pada musim tengkujuh. Biasanya mereka akan bersiap sedia turun ke laut awal-awal pagi lagi iaitu kira-kira pukul 4 pagi. Bagi nelayan yang memiliki bot yang kecil sahaja, mereka biasanya menangkap ikan dan udang sekitar sebatu dari pantai dengan menggunakan pukot serta bawa bekalan yang cukup untuk sehari sahaja. Tapi bagi mereka yang memiliki bot yang lebih besar, lebih berkuasa, mungkin akan pergi lebih jauh lagi untuk menangkap ikan kerana satu masalah yang jelas dihadapi oleh golongan nelayan di sini ialah bahwa dekat perairan pantai, ikan tidak banyak didapati atau yang tidak bermutu tinggi. Jadi seringkali mereka terpaksa belayar lebih jauh untuk menangkap ikan. Tempat yang menjadi tumpuan mereka ialah seperti Kuala Trengganu, Kuala Besut dan kadang kala ke Johor. Biasanya mereka akan berada di laut sekurang-kurang 3-5 hari dimana bekalan makanan, air dan air batu yang cukup dibawa bersama untuk jangka masa mereka berada di laut.

Pada musim tengkujuh, kebanyakan nelayan tidak berani turun ke laut kerana ombak besar. Pada masa ini, kebanyakan mereka akan duduk di rumah sahaja. Bagi mereka yang rajin sedikit, akan cuba melakukan kerja sampingan misalnya kerja buruh kasar di bandar, mencari kayu api untuk dijual kepada mereka yang memerlukannya dan lain-lain. Dengan ini dapat memperolehi sedikit pendapatan dan dapat meringan beban yang ditanggung pada musim ini, dimana ramai nelayan terpaksa berhutang kepada pekedai sebab tidak ada wang pendapatan dari penangkapan ikan.

Sumber: Kajian Dasar (masal selidik)

Dari segi struktur pekerjaan, dalam sesebuah bot ada seorang ketua dan beberapa orang awak-awak yang mempunyai tugas masing-masing. Setiap orang awak-awak mesti menurut perintah ketua tanpa bantahan dan ketua juga mesti merupakan orang yang berkebolehan supaya tidak membahaya nyawa orang lain. Sementara seorang ketua tidak boleh berpindah dari bot ke bot lain, seseorang awak bebah membuat demikian terutama jika dia tidak suka atau tidak bersetujuan dengan ketua berkenaan. Seringkali seorang ketua terpaksa berbuat baik dengan awak-awaknya supaya mereka tidak mudah berpindah ke bot yang lain. Maklumlah, tenaga awak-awak yang cekap dan kuat susah didapati. Bilangan anggota awak-awak bagi sesebuah bot adalah tidak tetap, sebab bergantung kepada saiz bot tersebut. Ada yang hanya mampu mengambil 4-5 orang, tapi ada yang boleh menampung 7-8 orang awak-awak.

3.2) Umur nelayan

Nelayan dalam lingkungan 41-50 tahun merupakan bilangan yang ramai sekali iaitu 33.3% seperti dalam jadual berikut :

Jadual 3.2 : Pembahagian nelayan mengikut umur

Umur (tahun)	Bilangan nelayan	Peratus(%)
kurang dari 21	0	0
21-30	7	17.9
31-40	11	28.2
41-50	13	33.3
51 dan atas	8	20.5
Jumlah	39	99.9

Sumber: Kajian Luar (soal selidik)

Dalam jadual 3.2 menunjuk bahawa sebahagian besar nelayan di kampung ini telah masuk ke umur lebih 30 tahun dengan hanya 17.9% daripada mereka yang berumur dalam lingkungan 21-30 tahun. Mereka yang terletak dalam lingkungan umur antara 31-40 tahun merupakan kumpulan yang kedua besar sekali iaitu sebanyak 28.2% diikuti dengan golongan nelayan yang berumur lebih 50 tahun yang sebanyak 20.5%.

Peratusan yang besar dari golongan nelayan yang telah berumur tua menunjuk bahawa dari segi tenaga, kebanyakan mereka tidak seperti dulu dan hanya boleh membuat kerja-kerja ringan sahaja, bermaksud kecekapan mereka dalam tugas mereka telah merosot sedikit. Namun begitu, boleh dikata mereka mempunyai pengalaman yang luas dalam bidang ini. Maklumlah mereka menjadi nelayan sejak kecil-kecil lagi dan mereka akan kekal menjadi nelayan sehingga tua. Ramai diantara mereka terlibat dalam pekerjaan ini sebab tiada peluang pekerjaan yang lain ataupun mengikut jejak langkah bapa mereka dahulu menjadi nelayan.

3.3) Taraf perkahwinan nelayan

Daripada kajian yang dilakukan, didapati kebanyakan dari responden nelayan telah berkahwin. Jadual 3.3 menunjuk bilangan nelayan yang sudah berkahwin dan yang belum berkahwin.

Jadual 3.3 : Taraf perkahwinan nelayan

Golongan	Bilangan nelayan	Peratus(%)
Sudah berkahwin	37	94.9
Belum berkahwin	2	5.1
Jumlah	39	100.0

Sumber: Kajian Luar(soal selidik)

Dari jadual di atas, didapati 94.9% nelayan di kampung ini sudah berkahwin dan hanya 5.2% sahaja yang belum berkahwin iaitu 2 orang daripada responden. Dan 2 orang ini adalah terletak dalam lingkungan 21-30 tahun. Menurut mereka, faktor utama mereka belum berkahwin ialah mereka belum dapat cari gadis yang sesuai. Lagipun mereka merasa mereka belum lagi dapat mampu mendirikan rumahtangga dengan pendapatan mereka yang rendah itu.

Di kampung ini, masih ramai para nelayan yang tidak tahu Walau bagaimana pun, dalam lingkungan 21-30 tahun, terdapat 5 orang responden yang sudah berkahwin, membawa kepada jumlah sebanyak 37 orang responden. Peratusan yang tinggi ini menunjukkan beberapa perkara. Pertama, dari segi tanggungan, kebanyakan nelayan mempunyai tugas dan obligasi menjaga kehidupan isteri dan anak-anak mereka. Tanggungan keluarga yang tinggi merupakan salah satu daripada aspek yang membawa kepada keadaan kemiskinan yang akan dibincang dalam bab yang berikutnya.

Jadual 3.4 : Taraf pelajaran nelayan

3.4) Pelajaran

Taraf pelajaran	Bilangan nelayan	Peratus(%)
Tidak bersekolah	10	25.0
Sekolah rendah	21	51.2
Sekolah menengah rendah	2	4.9
Sekolah menengah	1	2.4
Sekolah tinggi	0	0.0

Dalam tempoh Rancangan Malaysia Keempat, keutamaan program pelajaran dan latihan adalah untuk menambah dan meninggi lagi kecekapan program pelajaran dan latihan sebagai alat penting untuk memenuhi keperluan tenaga manusia serta mencapai matlamat Dasar Ekonomi Baru (DEB)¹ Untuk mencapai tujuan ini, pelajaran dan latihan akan disesuaikan bagi memenuhi keperluan negara serta mengadakan lebih banyak peluang bagi golongan rakyat yang berpendapatan rendah.²

Kerajaan menganggap sistem pelajaran dan latihan sebagai satu alat penting untuk mencapai tujuan perpaduan dan penyatuan negara. Usaha yang dinamis dan bersungguh di dalam merancang dan melaksanakan dasar serta program pelajaran dan latihan adalah perlu bagi mencapai tujuan ini. Maklumat yang ada berhubung dengan pendapatan keluarga dan tingkat pencapaian pelajaran menunjuk bahwa kemiskinan dan tingkat pencapaian mempunyai hubungan yang rapat. Kebanyakan dari mereka yang miskin mempunyai peringkat pencapaian pelajaran yang rendah dan ini menyekat mereka mendapat pekerjaan yang produktif.

Di kampung ini, masih ramai para nelayan yang tidak tahu membaca dan menulis rumi. Mereka kebanyakan terdiri dari golongan tua yang tidak pernah mendapat pendidikan sekolah yang formal tapi setakat tahu membaca Al Quran sahaja. Terdapat juga segolongan muda yang walaupun mendapat pendidikan hingga setakat sekolah rendah dan dapat membaca serta menulis tapi tidak cekap.

Aspek yang lain ialah akibat sikap ibubapa mereka dahulu yang tidak begitu mementingkan pelajaran. Ini adalah kerana apabila ibu-

Jadual 3.4 : Taraf pelajaran nelayan

Taraf pelajaran	Bilangan nelayan	Peratus(%)
Tidak bersekolah	10	25.6
Sekolah rendah (a)	27	69.2
Sekolah menengah rendah (b)	2	5.1
Jumlah	39	99.9

Sumber: Kajian Luar (soal selidik)

* (a) Darjah 1-6

(b) Tingkatan 1-3

Jadual 3.4 menunjuk bahawa 10 orang atau 25.6% daripada nelayan yang tidak bersekolah sementara 27 orang atau 69.2% telah belajar di peringkat sekolah rendah dan hanya 2 atau 5.1% nelayan yang mempunyai pendidikan sehingga sekolah menengah rendah. Tiada seorang nelayan di kampung ini yang mempunyai pendidikan pelajaran sehingga menengah atas.

Beberapa faktor telah mempengaruhi taraf pelajaran nelayan di kampung ini. Ketiadaan wang merupakan salah satu daripada faktor. Kebanyakan mereka memberi alasan bahawa keluarga mereka terlalu miskin untuk membiayai pelajaran mereka hingga ke sekolah menengah, jadi terpaksa berhenti walaupun ingin bersekolah lagi. Keadaan ini berlaku kerana semua sekolah-sekolah menengah terletak jauh dari kampung ini. Selain daripada mesti menanggung yuran sekolah banyak perbelanjaan lagi yang terlibat misal tempat tinggal, tambang bas dan lain-lain. Jadi untuk meringan beban keluarga, mereka telah berhenti sekolah dan mula bekerja mengikut jejak bapa sebagai nelayan.

Aspek yang lain ialah akibat sikap ibubapa mereka dahulu yang tidak begitu mementingkan pelajaran. Ini adalah kerana apabila ibu- ini memang terdapat di kalangan nelayan kampung ini dimana anak-anak nelayan biasa terbatas untuk melanjutkan pelajaran ke peringkat yang lebih

bapa sendiri tidak pernah bersekolah, maka mengikut pendapat mereka, kalau anak-anak mereka tidak berpendidikan tinggi, masih boleh mencari nafkah hidup, mengikut jejak mereka. Atas kejahilan ini, ramai nelayan hanya dapat bersekolah hingga sekolah rendah. Dan keadaan ini berlaku dari satu jenerasi ke jenerasi yang lain, berlanjutan sehingga masa kini dimana ramai anak-anak muda yang hanya dapat pelajaran yang rendah.

Sekolah rendah (a)	54	47
Jumlah	115	100.0

3.5) Taraf pelajaran anak-anak nelayan

Langkah untuk memperluas peluang mendapatkan pelajaran bagi orang-orang miskin termasuklah rancangan pendidikan kanak-kanak pra-sekolah dan peruntukan bagi mengadakan kemudahan pelajaran untuk mengurang keciciran di peringkat sekolah rendah dan menengah.³ Laporan kajian keciciran

Kementerian Pelajaran 1973 menunjuk bahwa sekolah-sekolah desa di Trengganu adalah merupakan sekolah yang mempunyai bilangan penuntut yang ramai sekali mengalami keciciran. Dari jumlah murid yang memasuki peperiksaan darjah 5 di sekolah desa, terdapat 73.1% murid yang gagal di Trengganu sementara 72.4% di Kelantan dan 34.3% di Pulau Pinang.⁴

Faktor kemiskinan adalah sebab terpenting berlaku keciciran ini, yang menghalang mereka dari meneruskan pelajaran hingga ke peringkat yang lebih tinggi. Walaupun persekolahan adalah percuma di Malaysia, namun kos lain yang harus dibayar oleh setiap isi rumah bagi membiayai anak-anak ke sekolah adalah besar juga. Komponen utama dari kos ini adalah pembelian buku, yuran sekolah yang tidak rasmi, makanan, pakaian sekolah, kasut, pengangkutan, alat tulis dan sebagainya. Perbelanjaan ini bertambah apabila diperkenalkan oleh kerajaan seperti buku percuma, biasiswa sekolah, sebagai peringkat pendidikan bertambah tinggi dan ini mengakibatkan beban yang sangat berat kepada isirumah yang miskin dan beban inilah yang menghalang mereka daripada menyekolahkan anak-anak sehingga sekolah menengah. Keadaan seperti

ini memang terdapat di kalangan nelayan kampung ini dimana anak-anak nelayan biasa terbatas untuk melanjut pelajaran ke peringkat yang lebih

tinggi kerana faktor kekurangan wang. Jadual 3.5 menunjuk bilangan anak-anak nelayan dan taraf pelajaran mereka.

Jadual 3.5 : Taraf pelajaran anak-anak nelayan

Taraf pelajaran	Bilangan anak nelayan	Peratus
Tidak bersekolah (a)	39	33.9
Sekolah rendah (b)	54	47
Sekolah menengah rendah	22	19.1
Jumlah	115	100.0

Sumber: Kajian Luar (soal selidik)

* (a) Tidak bersekolah langsung, tidak tamat sekolah rendah dan tamat

(i) sekolah rendah tapi tidak lanjut pelajaran.

(b) Sekolah rendah sekarang

(c) Yang bersekolah menengah rendah sekarang

Dalam jadual 3.5, didapati 39 orang anak-anak nelayan yang tidak bersekolah lagi iaitu sebanyak 33.9%. Kemiskinan merupakan satu faktor yang menghalang mereka untuk meneruskan pelajaran ke peringkat yang lebih tinggi. Oleh sebab itu, kebanyakan mereka hanya mampu belajar sampai ke tahap darjah 6. Daripada jumlah ini, ramai telah mengikut jejak bapa sebagai nelayan. Sementara itu, terdapat ramai anak-anak nelayan yang masih bersekolah iaitu 47% sedang belajar di sekolah rendah manakala terdapat 19.1% yang sedang belajar di sekolah menengah atas. Golongan ini ialah terdiri dari mereka yang bernasib baik sebab ibubapa mereka mampu membiayai persekolahan mereka dan juga kerana dengan skim bantuan yang diperkenalkan oleh kerajaan seperti buku percuma, biasiswa sekolah, sebagai satu langkah mengurangkan kos yang harus dibayar oleh tiap-tiap isi rumah terhadap pelajaran anak-anak mereka.

FAKTOR-FAKTOR YANG MENYEBABKAN KEMISKINAN

NOTA KAKI:

1. Kerajaan Malaysia, Rancangan Malaysia Keempat, Penerbit K.L. (1981-85)
hal 401
Dari kajian yang dilakukan di Kampung Beting Lentang,
2. Kerajaan Malaysia, Rancangan Malaysia Ketiga, Penerbit K.L. (1976-80)
hal 1310
jelas bahwa salah satu daripada faktor yang membawa kemerosotan taraf hidup golongan nelayan di kampung ini ialah dari segi perolehan pendapatan
3. Ibid, hal 1365
yang rendah dan tidak tetap. Hasil pendapatan seseorang nelayan adalah
4. Lapuran Kajian Keciciran, Kementerian Pelajaran, 1972, hal 48
tertakluk kepada beberapa perkara misalannya keadaan cuaca, banyaknya ikan yang dapat diperolehi ataupun apakah jenis ikan yang dapat ditangkap serta lain-lain aspek seperti kecakapan seseorang nelayan dan jenis pukat yang digunakan.

Jadual 4.1: Hitung panjang pendapatan bulanan nelayan di Kampung Beting Lentang

Hitung panjang pendapatan bulanan(\$)	Bilangan nelayan	Peratus
\$100—\$149	11	28.3
\$150—\$199	10	25.6
\$200—\$249	14	35.9
\$250—\$299	2	5.1
\$300—\$349	2	5.1
Jumlah	39	100.0

Sumber: Kajian Luar (soal selidik)

Dari jadual 4.1, jelas mengambarkan kebanyakan daripada golongan nelayan memperoleh pendapatan di bawah garis kemiskinan. Kalau diambil \$250 sebagai garis kemiskinan (garis kemiskinan yang sebenar buat masa kini adalah lebih tinggi) didapati bahwa hanya kira-kira 10.2% daripada mereka yang tidak terlibat. Yang lain, bolehlah dikatakan jatuh dibawah garis kemiskinan ini dengan golongan yang ramai sekali memperoleh diantara

FAKTOR-FAKTOR YANG MENYEBABKAN KEMISKINAN

4.1) Perolehan hasil pendapatan yang rendah dan tidak tetap

Dari kajian yang dilakukan di Kampung Beting Lentang, jelas bahwa salah satu daripada faktor yang membawa kemerosotan taraf hidup golongan nelayan di kampung ini ialah dari segi perolehan pendapatan yang rendah dan tidak tetap. Hasil pendapatan seseorang nelayan adalah

tertakluk kepada beberapa perkara misalannya keadaan cuaca, banyaknya ikan yang dapat diperolehi ataupun apakah jenis ikan yang dapat ditangkap seseorang nelayan adalah tertakluk kepada keadaan cuaca. Aspek ini secara serta lain-lain aspek seperti kecekapan seseorang nelayan dan jenis pukat tidak langsung telah membawa impak yang buruk kepada pendapatan seseorang yang digunakannya.

Jadual 4.1: Hitung panjang pendapatan bulanan nelayan di Kampung Beting Lentang

Hitung panjang pendapatan bulanan(%)	Bilangan nelayan	Peratus
\$100----\$149	11	28.3
\$150----\$199	10	25.6
\$200----\$249	14	35.9
\$250----\$299	2	5.1
\$300----\$349	2	5.1
Jumlah	39	100.0

Sumber:Kajian Luar (soal selidik)

Dari jadual 4.1, jelas mengambar kebanyakan daripada golongan nelayan memperolehi pendapatan di bawah garis kemiskinan. Kalau diambil \$250 sebagai garis kemiskinan(garis kemiskinan yang sebenar buat masa kini adalah lebih tinggi) didapati bahwa hanya kira-kira 10.2% daripada mereka yang tidak terlibat. Yang lain, bolehlah dikatakan jatuh dibawah garis kemiskinan ini dengan golongan yang ramai sekali memperolehi diantara laut. Pada musim tengkujuh ini, kebanyakan mereka terpaksa hidup sementara

\$200-\$249 sebulan iaitu kira-kira 35.9% sementara diantara \$150-\$199 mempunyai yang kedua ramai iaitu kira-kira 25.6% (10 orang dari responden) Kebanyakan dari mereka adalah terdiri dari mereka yang bertugas sebagai awak-awak dan juruselam. Nelayan yang memperolehi pendapatan yang lebih tinggi boleh jadi terdiri mereka yang memiliki bot-bot sendiri dan mengamalkan cara penangkapan yang lebih cekap.

Sebagaimana yang telah disebut tadi, hasil penangkapan seseorang nelayan adalah tertakluk kepada keadaan cuaca. Aspek ini secara tidak langsung telah membawa impak yang buruk kepada pendapatan seseorang nelayan. Pada musim tengkujuh yang berlanjutan selama 3 bulan iaitu bulan November, Disember dan Januari, nelayan biasanya tidak dapat pergi ke laut. Diantara bulan November hingga Februari, boleh dikatakan keadaan laut bergelora dan ombak besar mengancam keselamatan nelayan terutama bagi mereka yang duduk di kampung ini dimana semua bot-bot yang dimiliki adalah kecil-kecil belaka yang tidak cukup kuat melawan ombak. Aspek ini merupakan salah satu daripada faktor mengapa kadar kemiskinan para nelayan di Pantai Timur, Semenanjung Malaysia adalah lebih tinggi iaitu 95% berbanding dengan Pantai Barat yang jauh lebih rendah. Sementara penangkapan ikan di Pantai Timur terpaksa berhenti diantara bulan November hingga Februari kawasan penangkapan ikan di Pantai Barat adalah lebih terlindung dan boleh menangkap ikan hampir sepanjang tahun. Di Pantai Barat, disamping penggunaan pukot dan bot yang lebih cekap, pada musim monsun Barat Daya, cuaca tidak sebegitu buruk berbanding dengan Pantai Timur pada musim monsun Timur Laut dan golongan nelayan di Pantai Barat masih boleh pergi ke laut.

Jadi sepanjang musim tengkujuh ini, golongan nelayan di kampung ini tidak dapat memperolehi hasil pendapatan dari tangkapan di laut. Pada musim tengkujuh ini, kebanyakan mereka terpaksa hidup sengsara

dan berjimat cermat menggunakan wang yang tertinggal dari bulan yang lalu dan tidak kurang pula sebilangan dari mereka yang terpaksa berhutang kepada pekedai atau yang mengadai barang kemas mereka. Semasa menghadapi musim ini, kebanyakan nelayan menghabiskan masa dengan keluarga serta menggunakan masa yang lapang untuk membaiki bahagian rumah yang rosak ataupun mencari kayu api untuk dijual dan menangkap ikan di tepi sungai untuk kegunaan sendiri. Ada juga diantara mereka yang cuba mencari kerja sebagai buruh kasar sementara di bandar untuk meringan sedikit beban hutang pada musim ini.

Oleh itu, boleh dikatakan dalam setahun, seseorang nelayan :
itu hanya boleh pergi ke laut sebanyak 8 bulan sahaja, iaitu Februari hingga Oktober. Walau bagaimanapun ini tidak bermaksud diantara bulan-bulan ini, mereka boleh pergi ke laut tiap-tiap hari kerana adakalanya cuaca kurang baik, jadi tidak dapat pergi ke laut. Tambahan pula, terutama bagi golongan nelayandi kampung ini seringkali mereka tidak dapat tangkapan yang banyak atau bermutu tinggi. Amalan cara tangkapan yang tradisional yang masih dipakai oleh golongan nelayan di sini menyebabkan mereka tidak begitu cekap memperolehi ikan yang banyak, Tambahan pula, mereka terpaksa bersaing hebat dengan golongan nelayan yang memakai pukot yang lebih moden seperti pukot tunda dimana seringkali mereka menangkap dekat perairan pantai walaupun telah ditetapkan bahwa mereka yang guna pukot tunda seharusnya menangkap ikan kira-kira 12 batu jauh dari pantai sebab ia akan merosak pukot-pukot yang tradisional. Tapi sebagaimana yang diketahui, kebanyakan mereka yang guna pukot moden ini masih menjalankan aktiviti mereka dekat perairan pantai kerana pada pendapat mereka mengapa pergi jauh sangat pada hal dekat pantai juga ada ikan dan dengan peralatan moden, mereka adalah lebih beruntung. Jadi atas usaha yang diambil oleh golongan ini, maka secara langsung telah menjejaskan perolehan hasil tangkapan golongan

nelayan di kampung ini dimana disamping menghadapi pendapatan yang rendah mereka juga menghadapi ketidaktetapan perolehan hasil tangkapan.

nelayan yang kerja sebagai awak-awak akan mendapat wang yang rendah

sekali. Keadaan ini telah membawa suatu impak yang buruk kepada pendapatan kerana sementara hasil tangkapan tidak dapat diperolehi, perbelanjaan minyak dan makan minum masih mesti ditanggung. Jadi seringkali hutang perbelanjaan ditokok tambah sehingga dapat hasil tangkapan dan baru-lah diselesai dulu semua hutang. Ini secara tidak langsung menjejaskan jumlah pendapatan yang dapat diperolehi oleh seseorang nelayan terutama mereka yang bertugas sebagai awak atau juruselam sebab akibat hutang yang mesti diselesai dulu, jumlah bahagian wang yang dapat diperolehi akan menjadi kurang. Keadaan menjadi lebih buruk lagi sebab penjualan ikan yang ditangkap tidak dapat memperolehi wang yang banyak dimana harga pasaran seringkali dimonopoli oleh orang tengah yang cuba ^{mendapat} keuntungan sebanyak mungkin.

Disamping aspek fizikal yang telah dibincang tadi, satu lagi aspek yang menyebabkan pendapatan rendah ialah corak pembahagian pendapatan yang tidak adil. Di kalangan nelayan kampung ini, terdapat suatu corak pembahagian yang jelas kelihatan. Katakan dalam suatu tangkapan, hasil yang dapat diperolehi dijual dengan \$Y. Maka dengan \$Y yang diperolehi ini, mula-mula dipotong dulu segala perbelanjaan seperti minyak, bekalan air batu, makan minum awak-awak dan sebagainya. Dengan wang yang tinggal, katakan \$Z, dibahagi kepada bahagian yang sama kadar iaitu 50-50. 50% daripada \$Z akan dibahagi diantara pemilik bot dan pukat. Yang 50% lagi akan dibahagi sama rata diantara awak-awak yang bekerja dimana tiap-tiap awak akan mendapat 1 bahagian. Bagi awak-awak yang juga kerja sebagai juruselam ditambah $\frac{1}{2}$ bahagian, menjadi $1\frac{1}{2}$ bahagian. Oleh sebab pembahagian wang yang sebegini seringkali jumlah wang yang dapat diperolehi oleh seseorang nelayan bagi seminggu mungkin kurang dari \$50.

Jadi jika diteliti dalam corak pembahagian wang ini, didapati seolah-olah ada suatu hairaki pembayaran hasil pendapatan dimana nelayan yang kerja sebagai awak-awak akan menduduki tahap yang rendah sekali sementara seseorang tuan punya bot akan memiliki bahagian wang yang banyak sekali walaupun dia mungkin tidak turun ke laut bersama lain-lain nelayan. Memandang keadaan ini, golongan awak-awak akan tetap dalam keadaan miskin walaupun merekalah yang kuat bekerja. Pendapatan mereka tetap tidak bertambah sebab corak pembahagian wang yang tidak adil ini bersama dengan ketidaktetapan wang pendapatan yang tertakluk kepada keadaan cuaca serta hasil tangkapan.

4.2) Peluang kerja yang terhad

Salah satu daripada sebab mengapa golongan nelayan di kampung ini masih terlibat dalam kerja laut walaupun pendapatan dalam bidang ini adalah rendah dan tidak tetap ialah kerana peluang kerja amat terhad di sini. Di dalam kampung ini, selain daripada laut, boleh dikatakan punca nafkah hidup yang lain tidak wujud. Walaupun berdekatan kampung ini terdapat ladang tembakau yang bayar gaji yang agak lumayan, tapi bilangan orang yang dapat diserap ke dalam sektor ini adalah terhad. Tambahan pula bidang ini juga menunjuk ketidaktetapan sebab kerja ini hanya dilakukan mengikut musim-musim yang tertentu.

Akibat keadaan fizikal dan cuaca yang tidak bersesuaian, hasil pertanian tidak dapat dimajukan kecuali pokok kelapa. Hasil pendapatan dari penjualan kelapa tidak dapat mendarat banyak wang, jadi tidak dapat membantu dari segi pendapatan keluarga. Tambahan juga, kampung ini masih belum lagi diambil perhatian rapi oleh kerajaan dari segi pembangunan. Kemudahan infrastruktur serta perkhidmatan sosial masih belum memuaskan. Jadi hingga masa ini, tidak terdapat pemodal yang ingin menubuh perindustrian

di sini misalnya pembinaan kilang memproses hasil laut yang dapat menambah peluang pekerjaan. Banyak anak-anak yang bekerja membantu iaitu 23.1%. Tapi mereka yang mempunyai isteri dan anak-anak bekerja hanya melibatkan golongan kecil. Sebab peluang pekerjaan yang terhad di sini, ramai penduduk terutama golongan yang muda yang telah berhijrah ke tempat lain untuk mencari kerja. Aspek ini boleh merupakan salah satu daripada sebab mengapa golongan nelayan kebanyakan terdiri dari mereka yang sudah berlanjutan umur. Tambahan pula, tidak kurang juga bilangan golongan belia yang tidak bekerja walaupun sudah berhenti sekolah. Perkara ini merupakan satu aspek yang membawa kepada kemiskinan sebab disamping seseorang nelayan memperoleh pendapatan yang rendah, boleh jadi kemungkinan, dalam sesebuah rumahtangga, hanya ketua keluarga sahaja yang bekerja mencari wang untuk menanggung segala perbelanjaan keluarga. Menurut pendapat pengkaji, terdapat 2 faktor kemungkinan yang menghalang mereka dari berbuat demikian iaitu

Jadual 4.2 : Pembahagian nelayan mengikut bantuan tanggungan oleh lain-lain ahli keluarga

	Bilangan nelayan	Peratus
Sole breadwinner	17	43.6
Dibantu oleh isteri sahaja	9	23.1
Dibantu oleh anak-anak sahaja	9	23.1
Dibantu oleh isteri dan anak	4	10.2
Jumlah	39	100.0

Sumber: Kajian Luar (soal selidik)

yang nyata ialah terdapat kadar buta huruf yang agak tinggi di kalangan nelayan di kampung ini. Jadual yang berikut menunjuk kadar buta huruf:

Dari jadual 4.2, didapati ramai nelayan merupakan 'sole breadwinner' bagi sesebuah keluarga. Kalau diteliti dari jadual, didapati 17 orang responden merupakan sole breadwinner, bermaksud sebanyak 43.6%. Sementara itu, terdapat 9 orang responden yang mempunyai

isteri mereka yang bekerja membantu keluarga dan jumlah yang sama bagi responden yang mempunyai anak-anak yang bekerja membantu iaitu 23.1%. Tapi mereka yang mempunyai isteri dan anak-anak bekerja hanya melibat segolongan kecil sahaja iaitu 10.2%. Dari statistik di sini, kita dapat meneliti bahwa disamping kerendahan dan ketidaktetapan wang pendapatan bulanan, kebanyakan keluarga mempunyai seorang saja yang bekerja malahan ramai diantara mereka yang masih terpaksa menanggung perbelanjaan anak-anak yang sudah dewasa ataupun yang sudah berkahwin dan mempunyai keluarga sendiri.

Dari jadual 4.3, didapati kadar buta huruf adalah agak tinggi iaitu 28.2%. Ini kebanyakan melibat mereka yang tidak pernah mendapat

pendidikan yang Akibat peluang pekerjaan yang terhad di sini, mengapa pula masih tiada ramai golongan nelayan di kampung ini yang cuba menceburi dalam pekerjaan yang lain di bandar. Mengikut pendapat pengkaji, terdapat 2 faktor kemungkinan yang menghalang mereka dari berbuat demikian iaitu tahap pelajaran dan aspek umur.

4.2.1 Tahap pelajaran

Oleh kerana tahap pelajaran nelayan adalah rendah, maka ini secara langsung mempengaruhi corak hidup mereka. Kebanyakan mereka tidak mempunyai pengetahuan yang luas kecuali tentang hal yang berlaku dalam kampung iaitu terbatas kepada soal pekerjaan dan rumahtangga. Dari jadual 3.4, didapati sebahagian besar nelayan hanya belajar sampai tahap sekolah rendah dan bilangan yang tidak kecil responden yang tidak bersekolah. Kesan yang nyata ialah terdapat kadar buta huruf yang agak tinggi di kalangan nelayan di kampung ini. Jadual yang berikut menunjuk kadar buta huruf:

4.2.2 Faktor umur

Dari jadual 3.3, menunjuk pembahagian nelayan mengikut, didapati bahwa diantara lingkungan umur 41-50 tahun, bilangan responden

Jadual 4.3 : Kadar buta huruf kalangan nelayan

Golongan	Bilangan nelayan	Peratus
Buta huruf	11	28.2
Boleh membaca dan menulis sedikit	21	53.8
Boleh membaca dan menulis	7	17.9
Jumlah	39	99.9

Sumber: Kajian Luar (soal selidik)

Dari jadual 4.3, didapati kadar buta huruf adalah agak tinggi iaitu 28.2%. Ini kebanyakan melibat mereka yang tidak pernah mendapat pendidikan yang formal. Bagi mereka yang pernah belajar sekurang-kurangnya sekolah rendah boleh membaca dan menulis sedikit dan ini melibat kira-kira 53.8% manakala nelayan yang boleh membaca dan menulis dengan cekap ialah 17.9%. Tahap pelajaran yang rendah ini merupakan salah satu faktor yang menghalang mereka dari mencari pekerjaan yang lebih baik di bandar. Pada zaman moden ini, ramai majikan sangat pentingkan tahap pelajaran seseorang itu. Mengikut pendapat mereka, seseorang yang berpelajaran rendah dianggap bodoh dan tidak kebolehan untuk menjalankan sesuatu tugas dengan baik walaupun pada hakikat ini ^{tidak} seharusnya diaplikasikan kepada semua orang yang berpendidikan rendah. Disamping itu didapati bahwa kebanyakan para nelayan sudah begitu lama terlibat dalam kerja laut maka boleh dikatakan mereka sudah menjadi begitu biasa dengan kerja itu, mereka tidak akan rasa gembira melaku kerja lain. Tambahan pula, memandangkan kebanyakan mereka sudah melebihi 30 tahun dan sudah berumahtangga, maka susah bagi mereka mula belajar sesuatu kemahiran baru.

Sumber: Kajian Luar (soal selidik)

4.2.2 Faktor umur

Dari jadual 3.3, menunjuk pembahagian nelayan mengikut, didapati bahwa diantara lingkungan umur 41-50 tahun, bilangan responden

ialah yang paling ramai sekali iaitu sebanyak 30.8% sementara antara 31-40 tahun melibati kira-kira 28.2% dari golongan nelayan. Dari sini jelaslah bahwa lebih dari separuh dari nelayan telah meningkat lebih dari 30 tahun dimana mustahil bagi mereka sekarang menukar corak pekerjaan mereka. Mereka seolah-olah telah menerima keadaan ekonomi yang buruk ini sebagai takdir, hanya perlu belajar menyesuaikan diri. Selain daripada itu, kebanyakan mereka telah berkahwin, maka keberatan untuk meninggalkan keluarga di kampung. Tidak lagi perlu menanggung perbelanjaan anak-anak.

Statistik yang sebegini menunjuk bahwa dengan pendapatan

4.3) Tanggungan keluarga yang berat

Mengikut pendapat pengkaji, pendapatan yang rendah tidak akan jadi masalah yang serious kalaulah para nelayan tidak mempunyai tanggungan keluarga yang berat. Jadual yang berikut menunjuk jumlah tanggungan keluarga golongan nelayan di Kampung Beting Lentang:

Jadual 4.4 : Jumlah tanggungan keluarga

Bilangan tanggungan keluarga nelayan*	Bilangan terlibat	Peratus
0	1	2.6
1--3	13	33.3
4--6	19	48.7
7--9	3	7.7
10--12	3	7.7
Jumlah	39	100.0

Sumber:Kajian luar (soal selidik)

* Dikira anak-anak yang kecil, yang masih bersekolah, anak yang sudah berhenti sekolah tapi tidak bekerja, anak yang sudah bekerja tapi ibubapa masih menyara mereka dan pendapatan yang diperolehi disimpan atau digunakan sendiri dan lain-lain ahli keluarga yang duduk bersama.

KESIMPULAN: Dari jadual 4.4, didapati sebahagian besar golongan nelayan mempunyai tanggungan keluarga yang berat. Didapati 19 orang responden atau 48.7% mempunyai tanggungan 4 hingga 6 orang anak manakala bilangan yang kedua besarnya iaitu 33.3% mempunyai tanggungan antara 1 hingga 3 orang anak. Sementara itu, terdapat 7.7% dari mereka yang mempunyai tanggungan 7 hingga 9 orang anak dan bilangan yang sama bagi mereka yang mempunyai tanggungan 10 hingga 12 orang. Tapi didapati hanya terdapat 2.6% golongan nelayan yang tidak lagi perlu menanggung perbelanjaan anak-anak.

Statistik yang sebegini menunjuk bahwa dengan pendapatan yang diperolehi, sebahagian besar telah dibelanja ke atas anak-anak mereka iaitu pelajaran anak-anak, makan minum harian, wang poket anak-anak dan sebagainya. Sementara pendapatan yang diperolehi tertakluk kepada musim dan hasil tangkapan, jumlah wang yang terpaksa diguna untuk menyara keluarga semakin bertambah semakin hari berlalu sebab perbelanjaan sekolah anak-anak bertambah bila masuk ke peringkat yang lebih tinggi, anak-anak yang sudah berhenti bersekolah tidak cari kerja ataupun yang ada kerja hanya dapat gaji yang cukup untuk kegunaan sendiri menyebabkan makan minum mereka masih ditanggung oleh ibubapa mereka. Malahan terdapat banyak kes dimana anak-anak yang sudah berkahwin, perbelanjaan cucunya juga terpaksa ditanggung juga. Aspek ini secara tidak langsung membawa kesan yang buruk sebab seringkali tiap-tiap bulan, perbelanjaan keluarga melebihi dari pendapatan yang diperolehi menyebabkan keadaan kemiskinan bertambah-tambah tanpa jalan penyelesaian. tanggungan keluarga yang berat, wang pendapatan yang diperolehi telah digunakan dengan cara yang paling rendah. Pendapatan ini hanya membolehkan mereka membeli barang keperluan yang asas sahaja seperti beras, gula, minyak masak dan barang mewah boleh dikatakan mereka tidak mampu memilikinya. Bagi mereka yang masih mempunyai anak-anak yang bersekolah, sebahagian besar perbelanjaan ialah untuk persekolah dan

KESIMPULAN:

Keadaan kemiskinan golongan di kampung ini telah dikaji dari segi jumlah pendapatan mereka yang secara umumnya rendah serta tidak tetap dimana tertakluk kepada keadaan cuaca, hasil tangkapan, harga pasaran ikan dan sebagainya. Disamping itu, juga telah diteliti tentang masalah peluang kerja yang terhad yang secara langsung telah mengurangkan kesempatan untuk meninggi taraf hidup mereka serta masalah tanggungan keluarga yang berat yang menghalang mereka dari menggunakan wang pendapatan dengan memuaskan.

Dari penelitian yang dibuat, didapati bahwa kemiskinan memang wujud di kampung ini dan merupakan seolah-olah suatu warisan sejarah bagi golongan nelayan. Punca-punca yang telah membawa kepada kemiskinan ialah akibatnya wujudnya tenaga yang tidak seimbang dengan pendapatan. Didapati bahwa tuan punya bot dan pukot akan mendapat agihan pendapatan yang jauh lebih banyak daripada awak-awak walaupun golongan ini yang paling kuat bekerja. Disamping itu didapati bahwa walaupun nelayan selalu pergi ke laut, tidak bermaksud mereka mendapat hasil tangkapan. Kadangkala mereka pulang dengan tangan kosong walaupun beberapa hari di laut. Keadaan menjadi lebih buruk lagi bila tiba musim tengkujuh dimana nelayan tidak dapat pergi ke laut.

Pendapatan yang rendah telah mempengaruhi corak hidup nelayan di kampung ini. Akibatnya dari tanggungan keluarga yang berat, wang pendapatan yang diperolehi telah digunakan dengan cara yang paling rendah. Pendapatan ini hanya membolehkan mereka membeli barang keperluan yang asas sahaja seperti beras, gula, minyak masak dan barang mewah boleh dikatakan mereka tidak mampu memilikinya. Bagi mereka yang masih mempunyai anak-anak yang bersekolah, sebahagian besar perbelanjaan ialah untuk persekolah dan

pakaian anak-anak. Namun begitu, dari segi pelajaran, kebanyakan ibubapa tidak begitu mementing pelajaran anak mereka dimana didapati kebanyakan anak-anak hanya belajar sampai tahap rendah. Bagi mereka, mencari wang untuk menyara keluarga adalah lebih penting, jadi tidak mempunyai semangat untuk melihat kemajuan pelajaran anak-anak mereka. Walau bagaimana pun terdapat segolongan nelayan yang mahu anak mereka melanjut pelajaran tetapi sebab tidak kemampuan, mereka terpaksa berhenti anak mereka dari bersekolah ke peringkat yang lebih tinggi.

BIBLIOGRAFI:

1. Abdul Aziz, Ungku; Recent Thoughts on Poverty dalam Malaysia Economic Convention. 2nd (1975) Kuala Lumpur
2. Abdul Aziz, Ungku; Footprints on the Sands of Time: The Making of Poverty Concepts are 50 years from Zaba to Aziz and the 2nd Malaysia Five Year Plan dalam Malaysia Economic Convention. 1st (1974) K.L.
3. Anand, Sudhir; Inequality and Poverty in Malaysia: Measure and Decomposition Washington D.C. Publish for the World Bank Oxford University Press 1982
4. Galloway, Lowell; Poverty in America, Ohio University Press, Atten, Ohio 1973
5. Jomo (ed) ; Malaysia's New Economic Policies: Evaluation of the Mid Term Review of the Fourth Malaysia Plan. Persatuan Ekonomi Malaya K.L. 1985
6. Kerajaan Malaysia; Rancangan Malaysia Ketiga, Penerbit K.L. (1976-80)
7. Kerajaan Malaysia; Rancangan Malaysia Keempat, Penerbit K.L. (1981-85)
8. Lake, E.E. & Oksman, C.G. (ed); The Definition and Measurement of Poverty. Vol 1: A Review. Westview Press, Boulders, Colorado
9. Lewis, Oscar; La Vida: A Puerto Rican Family in the Culture of Poverty San Juan and New York (1966)
10. Roach, J.L. & Roach, J.K. (ed); Poverty, Penguin Books (1972)
11. Salih, Kamal ; Konsep, Definisi dan Pengukuran Kemiskinan dalam Seminar Kemiskinan Luar Bandar. 1983 Alor Setar
12. Schiller, Bradley R; The Economic of Poverty and Discrimination. University of Maryland. Perntice Hall, INC, New Jersey (1976)

13. Syed Hussin Ali; Aspek Sosiologikal dalam Kemiskinan dalam Seminar Kemiskinan Luar Bandar. 1983 Alor Setar
14. Townsend, Peter(ed); The Concept of Poverty. London, Heimann (1971)
15. Weaver, Thomas & Majid, Alvin (ed) ; Poverty: New Interdisciplinary Perspectives Chandler Publishing Company (1969)
16. Wedderburn, Dorothy(ed); Poverty, Inequality and Class Structure Cambridge University Press 1974
17. Will, Robert E & Vatter, Harold G(ed) ; Poverty in Affluence 1965
18. Yusuf, Zainal Aznam; Poverty and Poverty Eradication Policies dalam Seminar Mid Term Review of the 4th Malaysia Plan 1984
19. Zakaria, Tuan Haji; Kemiskinan: Penilaian dari seorang rakyat dalam Seminar Kemiskinan Luar Bandar 1983 Alor Setar.

	1	2	3	4	5
LAWATAN					
TAMBAH					
BARU					
BARU					